

Политическое *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3 (62) 2011

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

V СЪЕЗД СКМ РФ (5 февраля 2011 г.)

Информационное сообщение.	5
Рука об руку с коммунистами. Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	7
Шаги к большой победе. Из доклада первого секретаря ЦК СКМ РФ Ю.В.Афонина.	10
О новой редакции Программного заявления СКМ РФ. Доклад второго секретаря ЦК СКМ РФ И.Н.Макарова. ...	20
Постановление по Отчётному докладу ЦК СКМ РФ.	24
Программное заявление Союза коммунистической молодёжи Российской Федерации.	28
Заявления:	
Руки прочь от Ленинского Мавзолея!	38
Комсомол продолжает борьбу!	38
Режим боится свободных людей!	40
Нет политическим репрессиям!	40
Наше будущее — в единстве! В поддержку Республики Беларусь и её молодого поколения.	41

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА

<i>М.И.Трофимов, В.В.Трушков.</i> «Средний класс»: мифы и реальность.	42
--	----

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

<i>В.И.Староверов.</i> Великая антикрестьянская реформа 1861 года.	54
---	----

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2010 году. <i>Материал подготовила М.В.Костина (Калуга).</i>	69
--	----

ВОПРОСЫ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ	
<i>В.Ф.Грызлов. Многомерный патриотизм.</i>	77
КУЛЬТУРА	
<i>О.В.Чернова (Пенза). Цветовые символы в советских песнях о Великой войне.</i>	86
БАСНЯ	
<i>К.Рылов. Медведь в «малине».</i>	94
НАХОДКА В АРХИВЕ	
<i>О подтверждении обывателям, имеющим медведей, чтоб они держали их на крепких привязях и взаперти. Из Указа Сената 1744 г.</i>	96
ПРОТИВ АНТИКОММУНИЗМА И РУСОФОБИИ	
<i>Ю.В.Емельянов. Тайны Катынского леса.</i>	97
К 300-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ САМОРОДКА РУССКОГО НАРОДА	
<i>М.В.Ломоносов. Из сочинения «Российская грамматика».</i>	121
<i>М.В.Ломоносов. Из работ о красноречии.</i>	122
МЫ И МИР	
<i>Б.С.Милошевич. Разрушение Югославии: осуществлённый политический проект и его последствия для мировой цивилизации.</i>	133
<i>Благодарим за поддержку!</i>	151
<i>Секретарю комитета КПРФ.</i>	153
Юбилейные, знаменательные и памятные даты	
<i>Июль — октябрь 2011 г. ...</i>	154

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплев (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижегород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

Фото на 1-й стр. обложки журнала С.Я.Сергеева, на 4-й—И.И.Головида.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. 8-916-117-70-18; 8-903-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

V СЪЕЗД СКМ РФ

(5 февраля 2011 г.)

Информационное сообщение

5 февраля 2011 года в Подмосковье состоялся V съезд Союза Коммунистической Молодёжи Российской Федерации. В работе съезда принял участие 171 делегат из 179 избранных региональными комсомольскими конференциями. Перед открытием съезда они посетили Мавзолей В.И.Ленина, возложили цветы к захоронениям государственных деятелей и военачальников Советского Союза у Кремлёвской стены.

В качестве гостей в работе съезда приняли участие делегации братских коммунистических союзов молодёжи из Армении, Белоруссии, Грузии, Молдавии, Приднестровья, Украины и Южной Осетии. В числе почётных гостей на съезде присутствовали председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов, первый заместитель председателя ЦК КПРФ И.И.Мельников, заместитель председателя ЦК КПРФ В.И.Кашин, члены Президиума и секретари ЦК КПРФ В.С.Романов, Л.И.Калашников, Д.Г.Новиков, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин.

Перед началом первого заседания съезда Г.А.Зюганов вручил комсомольские билеты группе юношей и девушек, вступивших в ряды СКМ РФ.

Съезд рассмотрел следующие вопросы:

1. Отчётный доклад Центрального Комитета СКМ РФ V съезду СКМ РФ. Докладчик — первый секретарь ЦКРК СКМ РФ Ю.В.Афонин.

2. Отчёт Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКМ РФ. Докладчик — заместитель председателя ЦКРК СКМ РФ А.П.Беляевсков.

3. Об изменениях в Уставе СКМ РФ. Докладчик — секретарь ЦК СКМ РФ А.А.Туренко.

4. О новой редакции Программного заявления СКМ РФ. Докладчик — второй секретарь ЦК СКМ РФ И.Н.Макаров.

5. Выборы Центрального Комитета СКМ РФ.

6. Выборы Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКМ РФ.

Съезд утвердил доклад Мандатной комиссии (докладчик — член бюро ЦК СКМ РФ Д.Наранова). Мандат № 1 был выписан на имя Владимира Ильича Ленина и передан на хранение в музей.

В прениях по докладам выступили: А.Клочкова (г. С.-Петербург), Р.Тамоев (Красноярский край), А.Кудрявцев (Волгоградская обл.), Я.Листов (г. Москва), И.Файфер (Свердловская обл.), М.Ахматов (Чеченская Республика), Н.Джангаев (Республика Калмыкия), И.Гостяев (Владимирская обл.), П.Ашихмин (Приморский край), Т.Смирнова (Кемеровская обл.), О.Саидова (Иркутская обл.).

В ходе работы съезда с приветствиями к его участникам обратились А.Присяжнюк (первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины), Е.Казарян (первый секретарь ЦК КМО Армении), Д.Г.Новиков (член Президиума, секретарь ЦК КПРФ), В.С.Шевелуха (председатель ЦС РУСО), П.Болоянгов (Мастер спорта международного класса, чемпион мира по рукопашному бою). В адрес съезда также поступили многочисленные приветствия от зарубежных коммунистических и прогрессивных молодёжных организаций.

Перед участниками съезда выступил председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов.

С заключительным словом по первому вопросу повестки дня съезда выступил Ю.В.Афонин, от Редакционной комиссии — И.Н.Макаров. Были приняты постановления по всем обсуждавшимся вопросам повестки дня и заявления. Съезд принял новую редакцию Программного заявления СКМ РФ и постановил переименовать Союз коммунистической молодежи в Ленинский комсомол Российской Федерации.

Избран новый состав Центрального Комитета ЛКСМ РФ в составе 69 членов и 32 кандидатов в члены ЦК ЛКСМ РФ и Центральной контрольно-ревизионной комиссии ЛКСМ РФ в составе 21 человека.

После закрытия съезда состоялись первые организационные Пленумы ЦК и ЦКРК ЛКСМ РФ. Первым секретарем ЦК ЛКСМ РФ избран Ю.В.Афонин. Секретарями и членами бюро ЦК ЛКСМ РФ — И.И.Гаписов, А.П.Клочкова, Л.А.Курбалёва, Я.И.Листов, Д.В.Наранова, Т.С.Смирнова, А.А.Туренко, Е.И.Шаманаев.

Председателем ЦКРК ЛКСМ РФ избран И.Н.Макаров.

РУКА ОБ РУКУ С КОММУНИСТАМИ

**Выступление председателя ЦК КПРФ
Г.А.ЗЮГАНОВА**

В своем выступлении лидер российских коммунистов отметил историческое значение комсомольской организации: «Из социальных достижений прошлого века кроме Советской власти важнейшим стало рождение ещё двух молодёжных организаций. Самая крупная в мире молодёжная организация — это комсомол, которая даже была занесена в Книгу рекордов Гиннеса, и пионерская организация, — отметил Г.А. Зюганов. — Соединив вместе детское и юношеское движение, мы получили потрясающий эффект, который позволил нам освоить гигантские просторы Севера и Дальнего Востока, организовать и построить всё лучшее, что было создано в нашей державе.

Я очень рад, что мы вместе с вами восстановили комсомольскую организацию. А теперь уверенно её развиваем. Сегодня, как грибы, растут пионерские отряды. Пятнадцать лет назад мы приняли на Красной площади 15 пионеров, а в прошлом году на День пионерии мы там же повязали почти четыре тысячи пионерских галстуков. От имени Центрального Комитета КПРФ и нашей фракции в Госдуме я вас благодарю за то, что вы, молодёжные лидеры, укрепляете комсомол, воссоздаете пионирию и даёте всем нам надежду. А без этой надежды невозможно решить ни одной сложной задачи. Я лично всем лучшим, что во мне есть, обязан своим родителям, своей школе, сельским учителям и прежде всего — комсомольской организации. Мне повезло, я не минул ни одной ступеньки в комсомоле. Я считаю, что лучшими годами в моей жизни были годы работы в Ленинском комсомоле. Поэтому я вам сегодня завидую, так как у вас есть большое будущее, а мы, старшие товарищи, всё делаем, чтобы вам помочь и поддержать».

Делегаты съезда после этих приветственных слов председателя ЦК КПРФ аплодировали ему стоя.

В своём выступлении Г.А.Зюганов осветил важные проблемы современности.

Во-первых, мировой экономический кризис и пути выхода из него, которые предложила КПРФ, основываясь на богатом международном опыте и опыте СССР. «Чтобы в современном мире выйти в разряд успешных экономически развитых стран, надо иметь образованное грамотное

население, достаточно рабочих рук, ясные цели и сильную управленческую команду», — подчеркнул лидер КПРФ. Но этих условий в современной России нет.

Г.А.Зюганов подверг резкой критике деятельность правительства в системе образования, в вопросах проведения реформы Российской армии, в сфере международной политики, в социальной сфере, в сельском хозяйстве и других вопросах. Он также напомнил про последние крупные техногенные аварии, причиной которых стали прежде всего износ оборудования и потеря управляемости в стране. Геннадий Андреевич подробно остановился на проблемах национальных отношений, дал свою политическую оценку событиям, происходящим сегодня в Египте и на всём Ближнем Востоке.

Лидер КПРФ предложил молодёжи организоваться в комсомольские отряды и совершать походы по стране с целью проведения пропагандистской и агитационной работы с населением.

Геннадий Андреевич поддержал решение делегатов комсомольского съезда название своей организации дополнить словом «Ленинский». «Ленин создал партию нового типа, которая в чрезвычайных условиях сумела прийти к власти. Ленин предложил свою систему взглядов, по которым человек труда, справедливость, высокая духовность и знания должны определять развитие эпохи. Ленин сумел в неполные 54 года написать 55 томов и сегодня по праву считается самым читаемым и изучаемым в мире автором. Я не только приветствую, а поздравляю вас с тем, что вы вернули организации имя не просто гениального человека, а основателя нашей партии, Советского государства. Человека, которым мы все гордимся», — отметил Г.А.Зюганов.

Руководитель КПРФ также рассказал о проводимой партией молодёжной политике: «Откровенно вам говорю, а не потому, что желаю с вами заигрывать. Без вашего энтузиазма, вашей энергетики мы не в состоянии сегодня решить ни одной задачи. Мы повсеместно избрали в руководящие партийные органы многих молодых коммунистов. Рядом с каждым опытным депутатом работают молодые ребята и девчата, проходят соответствующую школу. Я очень хочу, чтобы по итогам вашего съезда мы сделали ещё три-четыре шага вперёд.

Нам надо найти правильное соотношение мудрости, зрелости, молодого энтузиазма и задора. Есть тут одна опасность. Многие из вас не прошли блестящей школы марксистско-ленинской подготовки, многие из вас не имеют опыта политической деятельности. Такой опыт приобретается. В связи с этим вы должны чаще советоваться со старшими товарищами, чаще к ним прислушиваться. Потому что старая гвардия партийцев сохранила историческую память, веру в лучшие идеалы, сохранила волю, она устояла и выдержала. Поэтому вы должны принять эту эстафету и энергично двигаться вперёд».

Г.А.Зюганов поставил перед комсомольцами три основные задачи на ближайшее время. Лидер коммунистов призвал комсомольцев принять самое активное участие в проводимом КПРФ Народном референдуме.

Другой важной задачей комсомольцев Г.А.Зюганов назвал участие в протестных акциях: «У нас не должно оставаться ни одного района, где бы ни было 50—100—200 молодых ребят, способных подняться по сетевому графику в течение одного часа для защиты интересов трудящихся, для поддержки своих товарищей. Мы за прошедшие два года сумели освободить всех наших сторонников, кого незаконно пытались посадить. Без оперативных отрядов, дружин, которые на основе закона честно и грамотно будут защищать наши интересы, мы не обойдёмся, потому что власть в этом году будет нарушать всё, что только можно и нельзя».

Геннадий Андреевич также призвал комсомольцев принять самое активное участие в предстоящих выборах. По его мнению, для успешного проведения избирательной кампании у нас выработана своя стратегия, есть программа, есть необходимый наглядный агитационный материал. «Если вы активно и грамотно поработаете на выборах, вы своё (комсомольское) представительство в депутатском корпусе утроите в течение ближайшего времени. Мы вас в этом всячески поддержим. Всё, что можно, профинансируем, на эти цели будут брошены реальные средства», — заверил молодёжь Г.А.Зюганов.

«Сильная, умная, грамотно выстроенная партия, хорошая, сильная молодёжная организация, талантливые, грамотные лидеры-организаторы и соединение программного продукта с протестом, с молодым задором, энтузиазмом» — в этих факторах Г.А.Зюганов видит ключ к успеху. В завершение выступления он напомнил о крупных датах, которые будут отмечаться в скором будущем. Это пятьдесят лет полёта русского человека, советского офицера, коммуниста Ю.А.Гагарина в космос, 100-летие газеты «Правда», 70 лет с начала Второй мировой войны, 300 лет со дня рождения М.В.Ломоносова.

«Без вашего задора, вашего энтузиазма, вашей энергии мы с нашими задачами не справимся. Да здравствует Ленинский комсомол!» — так завершил своё выступление председатель ЦК КПРФ.

ШАГИ К БОЛЬШОЙ ПОБЕДЕ

**Из доклада первого секретаря ЦК СКМ РФ
Ю.В.АФОНИНА**

Когда мы проводили прошлый съезд, на дворе был путинский экономический бум. Мы с вами понимали, что тогдашний подъём экономики порождён почти исключительно ростом цен на российское сырьё, продаваемое на мировом рынке. Конечно, мы знали, что поток нефтедолларов никак не мешает десяткам миллионов пенсионеров, бюджетной интеллигенции, многодетным семьям балансировать на грани нищеты. Но очевидно, что наиболее активная часть населения страны — жители крупных городов считали тогда, что их жизнь улучшается. Росла зарплата, россияне охотно брали кредиты и думали, что они уже практически стали полноправными членами общества потребления.

Однако в 2008 году случилось именно то, что, опираясь на марксистско-ленинское учение, предсказывали коммунисты, — разразился новый кризис мировой капиталистической экономики. Российская власть сначала произносила заклинания про то, что наша страна останется «тихой гаванью», которую кризис не затронет. Но спустя всего несколько месяцев всё стало на свои места. Капиталистическую Россию, которая похоронила своё высокотехнологичное производство и стала сырьевым придатком глобального капитализма, закономерно потряс тяжелейший удар кризиса.

Так обанкротилась разрекламированная концепция «энергетической сверхдержавы». Падение мировых цен на сырьё поставило полуколониальную экономику капиталистической России на край пропасти. Официозная пропаганда до сих пор твердит, что в кризисе виновата Америка, что кризис занесён к нам, как свиной грипп. Но это сказки для слабоумных. Разве не наша собственная власть сделала из великой страны сырьевой придаток?

«Антикризисные» меры власти обернулись растратой гигантских средств и выводом большей их части за рубеж. Такая «антикризисная» политика похожа на аферу гигантского масштаба. Причём полную историю этой аферы смогут написать только следователи по особо важным делам. И только после восстановления Советской власти.

На фоне триллионов, розданных банкам, все антикризисные мероприятия по поддержке реального сектора и выполнению социальных обязательств выглядят крайне скромно.

Кризис уже привёл к разрушению многих иллюзий, которые питали миллионы россиян, вообразивших себя «средним классом». Эти люди сегодня столкнулись с «замораживанием», а то и сокращением зарплат, с угрозой потерять рабочее место, с неспособностью платить по кредитам. Российская капиталистическая мечта, в отличие от американской, прожила недолго.

В сравнении с 90-ми годами в этом обществе резко сократилась вертикальная социальная мобильность. Бурная эпоха первоначального накопления и буржуазного классового образования оставляла молодёжи реальные, хотя и весьма рискованные, пути в верхние классовые слои — через бизнес и криминальную среду. Сегодня сломаны практически все социальные «лифты» — механизмы, позволяющие молодёжи подниматься «вверх», пробивая классовые барьеры. И молодёжь всё лучше это осознает. Нынешнее молодое поколение, в отличие от молодёжи 90-х годов, имеет значительно меньше иллюзий лёгкого личного успеха в условиях капитализма.

В сравнении с 90-ми годами в молодёжной среде значительно усилилось классовое расслоение. Из-за того, что высшее образование всё менее доступно для выходцев из бедных семей, студенчество приобретает всё более буржуазный характер. С другой стороны, даже незначительный промышленный подъём 2000-х годов привёл к некоторому росту молодёжного отряда рабочего класса. Немалую часть этого отряда составляют легальные и нелегальные трудовые мигранты, в основном из стран ближнего зарубежья, работающие и живущие в особенно тяжёлых условиях. Продолжается отток молодёжи из сельской местности и малых городов в крупные города, особенно в крупнейшие российские мегаполисы, что также сопровождается значительной социальной перегруппировкой. Продолжает расти классовая группа так называемого офисного пролетариата.

В условиях российского капитализма молодёжь сталкивается с целым рядом проблем: ограничение доступа к качественному образованию, безработица, а также трудности с подбором работы по специальности, абсолютная невозможность приобрести жильё, труднопреодолимые препятствия в создании семьи и воспитании детей, наркомания и алкоголизм, ВИЧ-инфекция, принявшие характер эпидемии, вовлечение молодёжи в преступную деятельность. Все эти проблемы носят системный характер, порождаются всей государственной политикой. Нынешняя власть фактически не оставляет молодым россиянам надежды на достойное будущее.

Таким образом, интересы российской молодёжи и политика нынешней буржуазной власти несовместимы. Именно исходя из этого факта, российский комсомол строил и будет строить свою работу.

За отчётный период была проведена работа по структурированию региональных и местных организаций, выявлению реальной численности и кадровому укреплению. В течение 2008—2010 годов в 70% региональных отделений сменились первые секретари. На смену тем, кто стоял у истоков создания комсомола в конце 90-х, пришло новое поколение активистов.

Серьёзно изменился состав ЦК комсомола. Согласно Уставу СКМ РФ, региональные организации имеют право кооптации в состав центральных органов. При реализации этого права состав ЦК, в сравнении с избранным на прошлом съезде, изменился на 30%.

На данный момент общая численность СКМ РФ составляет 21 318 человек. Структуры комсомола действуют в 77 регионах страны. К сожалению,

в подавляющем большинстве регионов пока не удалось создать комсомольские организации при каждом местном отделении КПРФ. Организации СКМ есть лишь при 40% райкомов и горкомов партии.

Анализ социального состава российского комсомола показывает, что основу СКМ сегодня составляет студенчество (около 60% от общей численности). За последние годы выросло число школьников (около 15% от общего количества). Работающая молодёжь составляет около 20%. Лишь около 5% членов организации живут и работают на селе, что обусловлено прежде всего малым количеством наших первичных организаций в сельской местности.

Преобладание студенчества, с одной стороны, не может не радовать. Мы успешно рекрутируем в свои ряды самую образованную часть российской молодёжи. С другой стороны, очевидно, что наша работа с другими социальными группами молодёжи требует новых, более эффективных подходов.

Устав комсомола констатирует, что СКМ разделяет программные цели КПРФ и участвует в их достижении. Закономерно, что около 75% комсомольцев являются членами КПРФ, а среди членов СКМ, достигших возраста 18 лет, коммунистов более 90%.

Прослеживается прямая взаимосвязь между активностью нашей комсомольской организации и содействием соответствующего партийного комитета. В тех регионах, где партийное руководство уделяет серьёзное внимание комсомолу — ведёт подбор кадров, решает вопрос с работой на штатной основе, выдвигает комсомольцев в депутаты, помогает с материально-технической базой, выделяет помещения, регулярно рассматривает на бюро и пленумах партийных комитетов вопросы деятельности комсомольской организации, — там и комсомольская работа идёт наиболее активно. Среди регионов, где лучше всего налажено взаимодействие партийных комитетов и комсомола, следует назвать Санкт-Петербург, Красноярский край, Башкирию, Новгородскую, Владимирскую области.

Важнейшим направлением работы комсомола в отчётный период стало проведение акций протеста. Но хотелось бы сказать и о том, чего нам не хватает в наших протестных действиях. Вот яркий пример. Пермские комсомольцы раздают приглашения на митинг у проходных завода «Камский кабель». Совершенно ясно, что ребята со своей акцией протеста попали в «десятку» — выявили настоящую болевую точку на карте города. На заводе из-за кризиса урезают зарплату, проводят массовые сокращения рабочих. Начальство и служба безопасности культивируют стукачество: настучи на своего брата-рабочего, и его уволят, а ты пока останешься.

Об эффективности комсомольской акции говорит бешеная реакция службы безопасности предприятия. Охранники выскакивают за ворота, пытаются отнять у комсомольцев листовки, но поняв бессмысленность этих действий, закрывают проходную. А комсомольцы быстро перемещаются на другой выход. Тут уже против каждого комсомольца выходят по 3—4 охранника. Рвут листовки из рук ребят. Гонят рабочих, орут: «Не брать! Не читать!».

А вот на завод-то листовку пронести некому. Свои люди на заводе нужны. Да не один и не два, а гораздо больше.

Вот на многих таких примерах и понимаешь: главное, что нам не хватает, — это плотного вращающегося в социальную ткань общества, в котором мы живём и работаем. Не хватает наших людей на заводах и фабриках, в рабочих профсоюзах, в студенческих профсоюзах, в домовых комитетах. Без такого присутствия мы на наших акциях оказываемся как-то отдельно от тех, чьи интересы пытаемся защищать. Мне как-то рассказывали о намерении нескольких наших московских комсомольцев устроиться на фабрику, чтобы организовать там рабочее движение. На фабрике, понятное дело, работают в основном гастарбайтеры — долларов за 500 в месяц и часов по двенадцать в день. Ну помялись наши комсомольцы и всё-таки не решились. Понять их можно: поди прыгни в такую классовую яму из приятной жизни коренного москвича. Скажем, с места какого-нибудь менеджера из уютного офиса с кондиционером. В то же время кризис уже столько людей лишил всяких иллюзий, что к нам в комсомол и в партию могут прийти тысячи новых людей. В том числе и рабочих. Нужно регулярно проводить на проходных всех крупных предприятий города раздачу наших «вербовочных» газет и листовок. Эффективность нашей протестной работы должна вырасти на порядок.

В отчётный период комсомол активно работал практически во всех выборных кампаниях КПРФ. Сегодня СКМ берет на себя значительную часть работы на выборах. Наиболее опытные в этой работе региональные организации создали мобильные группы, регулярно выезжающие на избирательные кампании в соседние регионы.

В Тульской области на базе обкома КПРФ организованы учебные курсы для комсомольцев по подготовке к участию в выборах различного уровня. Это позволяет направлять хорошо подготовленные отряды молодёжи на выборы в другие регионы. 80 тульских комсомольцев работали на выборах мэра Орла в качестве журналистов, агитаторов, наблюдателей. 40 тульских комсомольцев помогали белгородцам на выборах областной Думы.

В Свердловской области при обкоме СКМ сформирована мобильная группа комсомольцев и молодых коммунистов, готовая оперативно выезжать на выборную работу в любой район области, а также успешно поработавшая на выборах в Пермском крае и Тюменской области.

Хороший опыт выездной работы на выборах накоплен также у челябинских комсомольцев. Агитационная бригада красноярского комсомола «Красная гвардия» постоянно выезжает в районы этого огромного региона, а также в Хакасию.

Во взаимодействии с комсомольскими организациями других стран СНГ — нашими соратниками по СКО — ВЛКСМ российский комсомол неоднократно организовывал направление на выборы разного уровня международных наблюдателей. Как правило, это позволяет серьёзно ограничивать применение властью административного ресурса.

Практика обязательного включения комсомольцев и молодых коммунистов в списки кандидатов КПРФ, в том числе и в первые тройки кандидатов на региональных и местных выборах, на наш взгляд, полностью себя оправдала. Это позволило скорректировать привычный образ КПРФ в глазах избирателей, активизировать ход избирательных кампаний, завоевать новых сторонников среди молодёжного электората. Эта практика стала одним из факторов роста поддержки КПРФ в крупных городах.

В настоящий момент СКМ имеет уже немалое депутатское представительство на разных уровнях: три депутата Госдумы, 15 депутатов региональных законодательных собраний, 10 депутатов представительных органов центров субъектов РФ, около 50 муниципальных депутатов.

Нередко именно наши комсомольцы становятся самыми молодыми депутатами того или иного представительного органа власти. Так, самым молодым депутатом в Приморье является депутат Думы Владивостока, первый секретарь краевого отделения СКМ Анатолий Долгачёв. А самым молодым депутатом краевого Заксобрания — Павел Ашихмин.

Считаем необходимым проводить молодёжные предвыборные акции: марши «Антикапитализм», рок-фестивали, спортивные соревнования.

Значительно расширена практика проведения комсомольских слётов. Их значение трудно переоценить, так как именно здесь происходит обмен опытом политической работы, ведутся «мозговые штурмы» главных проблем, стоящих перед нашим движением, организация укрепляется дружескими связями. Сегодня комсомольские слёты проводятся большинством региональных организаций СКМ.

В решениях мартовского (2008 г.) Пленума ЦК КПРФ говорится о необходимости дальнейшего развития комсомольских СМИ. За отчётный период удалось расширить сеть наших комсомольских газет. В регионах их теперь выходит более 30. Выпускаются также молодёжные странички в областных партийных газетах.

По мере дальнейшего расширения российской аудитории Интернета работа в глобальной сети становится для комсомольцев всё более важной. За отчётный период большинство региональных организаций СКМ создали свои веб-страницы и наладили их регулярное обновление. Однако надо признать, что посещаемость комсомольских сайтов остаётся в основном невысокой. Наши сайты являются, скорее, источником информации «для своих», чем инструментом агитации среди широких кругов молодёжи.

По сути, это выражение общей закономерности, которая сводится к тому, что политическими ресурсами Интернета регулярно пользуется лишь небольшая часть интернет-аудитории. Причём это, как правило, люди с уже сложившимися политическими взглядами, которых агитировать нет необходимости. Чтобы обеспечить действительно массовое воздействие на молодёжь, необходимо, развивая веб-ресурсы СКМ, переходить к агитации и пропаганде на сайтах крупнейших социальных сетей, в блогосфере и на наиболее по-

пулярных форумах. Объединение пользователей социальных сетей в сообщества открывает возможности для поиска наших сторонников и работы с ними. В социальных сетях создаются также группы, ориентированные на конкретный регион. Так наши комсомольцы создали и развивают «В контакте» группы «Красный Саратов», «Красная Самара».

Можно констатировать, что комсомольцы сегодня достаточно активно ведут работу на популярных ресурсах рунета. Но в этой работе нам остро не хватает координирующего центра. Наши потенциальные сторонники рассеяны по сотням мелких групп, что резко снижает возможности коммуникации с ними. Между тем, если выработать единую стратегию действий комсомольцев в социальных сетях и чётко проводить её в жизнь, то станет возможным объединение близких по идеологии групп. А в перспективе — появление в социальных сетях левых сообществ численностью в сотни тысяч пользователей, каждый из которых — потенциальный член СКМ и КПРФ.

Пропагандистская работа на популярных сетевых ресурсах должна стать одним из важнейших комсомольских поручений каждого члена СКМ, имеющего выход в сеть дома или на рабочем месте. Эта работа должна вестись планомерно и систематически. В региональных, местных и наиболее крупных первичных отделениях нужно выделить ответственных комсомольцев, поручением которых должен стать контроль над агитационно-пропагандистской работой в Интернете других членов СКМ.

В решениях мартовского Пленума говорится также о необходимости расширения нашей немедийной агитационной инфраструктуры. Речь идёт о создании молодёжных дискуссионных групп из комсомольцев и молодых коммунистов для участия во всех важных дискуссиях политической и социальной направленности.

Эту задачу комсомол решает достаточно успешно. За последние два года только на федеральном уровне состоялось шесть раундов дебатов на межпартийной дискуссионной площадке, в которых наша группа показала себя наилучшим образом. Межпартийные дискуссии проводились в разных городах и перед разными аудиториями: в Государственной думе, в ведущих московских вузах, таких, как МФТИ и МГИМО, в Нижнем Новгороде, в Пскове.

Среди постоянных участников нашей команды: депутат Мосгордумы Андрей Клычков, депутат Госсовета Татарстана Артём Прокофьев, московский муниципальный депутат Ярослав Листов, депутат Белгородского областного заксобрания Николай Мухин, депутат Курултая Башкирии Вадим Старов, депутат Краснодарской краевой думы Павел Соколенко, депутат Тульской областной думы Богдан Павленко, Орловского Совета народных депутатов Алексей Лупин, комсомольцы Анна Клочкова, Анатолий Туренко и другие наши товарищи. Сегодня в повестке дня — создание комсомольских дебат-групп в каждом региональном отделении СКМ.

Отработке навыков политической борьбы способствует также участие наших товарищей в деятельности молодёжных парламентов, существующих

при большинстве региональных заксобраний. Комсомольские группы в молодёжных парламентах наиболее активны в Москве, Красноярске, Туле, Пензе, Воронеже.

Наши комсомольские организации используют немало нетрадиционных методов агитационно-пропагандистской работы. Например, в Приморье, Северной Осетии, Ростовской, Новосибирской и Тульской областях проводятся комсомольские автопробеги.

У красноярского комсомола есть свои музыкальные и театральные группы. Новосибирские комсомольцы в рамках Дня газеты «Правда» провели рэп-фестиваль, в котором приняли участие 25 молодёжных рэп-групп, в том числе из Греции.

В отчётный период большая часть региональных организаций СКМ в той или иной форме организовала политическую учёбу комсомольцев. Это важная сторона нашей работы, так как сегодня к нам приходит молодёжь, уже не имеющая советского социального опыта, выросшая в условиях государственного антикоммунизма.

Отдельно нужно приветствовать тот факт, что комсомольцам удастся вынести политическую учёбу за пределы своей организации. Так, к 140-летию со дня рождения В.И.Ленина Пензенский обком комсомола организовал конкурс сочинений, посвящённых жизни и деятельности вождя мирового пролетариата. Смоленские комсомольцы в год 65-летия Победы проводили в школах «уроки мужества», организовывали встречи школьников с коммунистами — ветеранами войны.

И всё-таки следует признать, что система политической учёбы СКМ, несмотря на немалые усилия, предпринимаемые для её развития, остаётся нашим слабым местом. Главная причина — нехватка хороших преподавателей кадров. Конечно, в каждом региональном отделении партии найдётся несколько бывших преподавателей научного коммунизма. Однако такие коммунисты, как правило, уже много лет являются пенсионерами. И в силу этого несколько оторваны от современной социальной реальности. Между тем очевидно, что политическая учёба может быть популярной у комсомольцев только в случае, если она будет отвечать на вопросы сегодняшнего дня, а не вчерашнего и не позавчерашнего. Другими словами, тот же марксизм-ленинизм надо преподавать в основном на современных социальных примерах. Кроме того, важнейшим компонентом востребованной политической учёбы должно стать обучение практическим методам современной политической работы — проведению массовых акций, избирательных кампаний.

Выход видится в централизованной разработке курса лекций и методических пособий для политической учёбы и распространения этих материалов по регионам. Кроме того, учебный процесс в регионах должен поддерживаться современными методами дистанционного обучения, в частности, сетевыми видео-конференциями.

За отчётный период увеличилось число спортивных соревнований, проводимых нашими комсомольскими организациями. Иногда приходится

слышать, что мы напрасно тратим на спорт ресурсы, которые можно использовать для политической работы. Однако я убеждён, что проводимые комсомолом спортивные соревнования — это тоже серьёзная политическая работа, причём не только пропаганда здорового образа жизни, но и пропаганда наших идей, которая для иного подростка будет красноречивее тысячи слов. Скажем, в более чем 10 регионах созданы комсомольские футбольные команды (Тюльская, Новосибирская, Псковская и Самарская области, Красноярский край, Мордовия и другие). Флагманом для этих команд является футбольный клуб КПРФ под руководством Аркадия Белого и Ивана Мельникова, который в настоящее время лидирует в высшей лиге чемпионата России по мини-футболу.

Совсем недавно в Москве с комсомолом завязала сотрудничество группа студентов, которая при поддержке лидера нашей партии Геннадия Зюганова организовала целый ряд соревнований среди детей и молодёжи по шахматам, волейболу, футболу, боксу.

В Курганской области комсомол ежегодно проводит военно-спортивную игру «Молодецкие забавы» для школьников 7—8-х классов. Курганские комсомольцы организуют также спортивные соревнования «Поверь в себя», в которых принимают участие дети из неблагополучных семей, состоящие на внутришкольном учёте.

Целую серию спортивных соревнований на призы СКМ проводит для детей и подростков красноярский комсомол: турниры по мини-футболу, стритболу, волейболу, шахматам, шашкам, гиревому спорту.

В Дагестане комсомольцы минувшей осенью провели легкоатлетический пробег «Мы за здоровый образ жизни», в котором участвовали студенты вузов и ссузов, представители молодёжных организаций из городов и районов республики.

В ряде региональных отделений СКМ в отчётный период успешно развивались такие направления работы, как тимуровское движение, стройотряды и поисковые отряды.

Опять-таки, как и в случае со спортивными соревнованиями, мы порой сталкиваемся здесь с возражениями. В том духе, что это не политическая работа и, занимаясь ей, мы зря отвлекаемся от наших политических задач. На мой взгляд, те, кто так говорит, забывают о такой важной вещи, как «инфляция слов». За 20 лет буржуазной, с позволения сказать, «демократии» тысячи политиков-демагогов затёрли до дыр самые священные слова и понятия. Люди услышали тысячи обещаний и тысячи раз были обмануты. В результате сегодня очень сложно достучаться до разума и сердца человека только с помощью слов, пусть и самых правильных. Самая пламенная речь на митинге, самая лучшая листовка, статья в газете или в Интернете часто оставляют людей равнодушными. Изверившись, они готовы поверить только делам, а не словам. Поэтому наше тимуровское движение, стройотряды, поисковые отряды — это прежде всего наша пропаганда добрым делом. Сегодня тимуровское движение успешно развивается мордовскими комсо-

мольцами. В Удмуртии комсомольцы собирают вещи для детских домов. Вологодское отделение СКМ реализует свой благотворительный проект «Милосердие», в рамках которого уже несколько лет материальную помощь получают областная детская больница, ряд детских домов и детских садов. Смоленские и курганские комсомольцы участвуют в работе поисковых отрядов.

Комсомольские стройотряды действуют во Владимирской области и в Якутии. А в Дебёсском районе Удмуртии комсомольцы посвятили целое лето сооружению моста через речку, которая разделяла посёлок на части.

В отчётный период многие комсомольские организации добились серьёзных успехов в развитии пионерского движения.

Согласно опросу ВЦИОМ, 85% россиян считают необходимым воссоздать в масштабах страны единую детскую организацию. Такая почти единодушная позиция российских граждан — приговор той политике разрушения детских общественных организаций, которая последовательно проводилась властью на протяжении всех лет капитализма. Коммунисты и комсомольцы, которые сегодня в разных концах страны возрождают пионерские организации, сталкиваются с большими трудностями. Прежде всего это крайняя слабость материально-технической базы. Сплошь и рядом активисты возрождения пионерии встречают также враждебное отношение региональных и местных властей. Но, как показывает наш опыт, эти трудности преодолимы.

Так, в Приморском крае сегодня насчитывается более 3 000 пионеров. Регулярно проводятся комсомольско-пионерские слёты, праздники у пионерского костра. Часть детей имеет возможность отдыхать в Международном Сондовонском детском лагере в городе Вонсане (КНДР). Наиболее активные пионерские отряды действуют в городах Владивосток, Артём и Уссурийск.

Другим лидером пионерского движения остаётся Московская область. Именно питомцы подмосковной пионерии составляют большинство тех мальчишек и девчонок, которых мы ежегодно 19 мая принимаем в юные ленинцы на Красной площади.

Заметные успехи в развитии пионерского движения достигнуты также в Свердловской, Иркутской, Курганской, Челябинской, Владимирской, Калужской, Орловской, Рязанской областях и в Республике Северная Осетия — Алания.

В адрес нашего съезда поступили приветствия от Всемирной Федерации Демократической Молодёжи и 28 коммунистических молодёжных организаций Португалии, Греции, Кубы, Кипра, Югославии, Бангладеш, Непала и других стран. Это свидетельство расширения в отчётный период международной деятельности комсомола. Мы продолжали развивать наши связи с коммунистическими союзами молодёжи за рубежом. Основное внимание было уделено контактам с братскими союзами Украины, Белоруссии и других стран СНГ. Проводили регулярные встречи, совместно работали в качестве

наблюдателей на различных выборах. Наши связи с товарищами из стран СНГ должны развиваться ещё более активно. Нужно чаще встречаться, совместно выработать позиции по ключевым вопросам, координировать нашу деятельность в рамках молодёжного движения.

Молодёжь в зарубежных странах сталкивается, по сути, с теми же проблемами, что и мы в России. Поэтому для нас крайне важно знакомиться с опытом борьбы молодёжи за свои права в других странах мира.

Нам удалось восстановить контакты с целым рядом ведущих коммунистических союзов, а именно: с молодыми коммунистами Греции, Кипра, Португалии, Бельгии, Ливана, Сирии. В этом вопросе существенную поддержку нам оказал международный отдел ЦК КПРФ.

Представители СКМ приняли участие в съезде комсомола Греции, где мы широко проинформировали зарубежных товарищей о деятельности СКМ.

Одним из направлений международной деятельности было развитие контактов со Всемирной Федерацией Демократической Молодёжи, которая в прошлом году отметила свое 65-летие. Советский комсомол был одним из основателей ВФДМ. И эта дата не была нами забыта. Вышел ряд публикаций, в том числе с участием ветеранов международного молодёжного движения.

В рамках международной встречи на Кипре российский комсомол выразил солидарность с кипрским народом в вопросе мирного урегулирования кипрской проблемы.

В 2010 году исполнилось 25 лет со дня проведения Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Москве. Наши представители приняли участие в мероприятиях, посвящённых этой памятной дате.

Всемирный фестиваль молодёжи и студентов как одно из важнейших завоеваний международного молодёжного движения продолжает жить. Немногим более месяца назад очередной фестиваль состоялся в ЮАР. Нам не без труда удалось отправить на этот форум представительную делегацию, которая стала одной из самых многочисленных на фестивале. Участие в нём позволило продемонстрировать молодёжи мира, что российские комсомольцы продолжают борьбу за права молодёжи и готовы к сотрудничеству во имя достижения наших общих целей. Хотел бы заявить от вашего имени, что мы и впредь будем участвовать в деятельности ВФДМ и тем самым вносить свой вклад в международную борьбу прогрессивной молодёжи.

Новому составу ЦК, Бюро и Секретариата следует уделить должное внимание развитию международных контактов СКМ. Одним из важных направлений этой работы должно стать широкое информирование о нашей деятельности зарубежных товарищей. Опыт нашего общения показал, что сверстники за рубежом крайне мало о нас знают. В значительной степени удалось восполнить этот пробел и наладить распространение за рубежом материалов на английском языке о деятельности российского комсомола. Необходимо усилить сотрудничество с молодёжными коммунистическими организациями Кубы, Китая, Вьетнама, КНДР, Лаоса, Сирии.

Международные связи удаётся налаживать и некоторым нашим региональным организациям.

Нашему комсомолу уже 12 лет. И мы оглядываемся назад с гордостью. У возрождённого комсомола уже есть своя история, свои герои, свои победы. Нет у нас пока только большой Победы — одной на всех: ещё не восстановлена наша социалистическая Родина.

Но сегодня на наших глазах происходят тектонические изменения всей мировой экономической и политической системы. Глобальный кризис обнажает дикость и варварство капитализма. Но этот же кризис роет могилу отжившему общественному строю. Я надеюсь, что наше поколение увидит смерть капитализма и рождение новой мировой социалистической цивилизации. Хотя для этого нам, конечно, придётся ещё очень много поработать.

Так давайте своей ударной работой дадим наш достойный комсомольский ответ на капиталистический кризис.

О НОВОЙ РЕДАКЦИИ ПРОГРАММНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ СКМ РФ

***Доклад второго секретаря ЦК СКМ РФ
И.Н.МАКАРОВА***

Уважаемые товарищи делегаты и гости съезда!

В ходе подготовке к V съезду СКМ заметно оживилась теоретическая деятельность комсомола. Активно работала комиссия по подготовке проекта новой редакции Программного заявления СКМ РФ, сформированная постановлением июльского 2009 года Пленума ЦК СКМ РФ.

Сегодня перед нами стоит очень ответственная задача — рассмотреть и принять подготовленный комиссией проект. Мы хорошо понимаем, что Программное заявление — это основной документ, по которому об организации судят все политические силы страны и слои молодёжи.

Напомню: наши предшественники по ВЛКСМ в 1920-е и 30-е годы неоднократно принимали различные редакции программы комсомола. В 1918 году на I съезде РКСМ был рассмотрен самый первый вариант такой Программы. Но то была Программа молодёжной организации правящей Коммунистической партии. И она была успешно выполнена.

Если говорить об истории СКМ, начало которой было положено 20 февраля 1999 года, вспоминается весьма несовершенный, но боевой первый вариант Программного заявления. Он был написан, что называется, на злобу

дня и содержал лишь краткое изложение программы действий в условиях ельцинско-гайдаровского капитализма 90-х годов.

Узловым моментом преемственности комсомольских традиций является то, что СКМ, как и в свое время ВЛКСМ, видит своё будущее только в единстве с Коммунистической партией. Он не имел и не имеет своей собственной политической линии, отличной от той, которую проводит партия. Именно это обстоятельство диктует нам необходимость называть наш главный идейный документ не Программой, а Программным заявлением. Программа у нас с вами одна — принятая на XIII съезде КПРФ, и мы все трудимся для претворения её в жизнь.

Вносимый на ваше рассмотрение проект появился не сразу, стал плодом длительных обсуждений. Сама жизнь и накопленный опыт подсказывали нам необходимость совершенствования Программного заявления. Мы поставили себе цель уточнить и расширить целый ряд положений действующего заявления, ясно и доходчиво объяснить не только молодёжи России, но и самим себе, почему наш Союз носит название «коммунистический»?

Проект нового Программного заявления созвучен замечательным словам легендарного комсомольского вожака Александра Косарева: «Обывателям свойственно противопоставлять мечту будням, революционный энтузиазм практической деловитости. Мелкобуржуазный романтизм, утопическое мечтательство, обломовская размазня не свойственны нам — молодым и старым большевикам. Мы мечтаем и работаем, мы воплощаем наши мечты в жизнь, ибо наши мечты не крохоборческие, не пожелания «порции пива и сосисок», как когда-то высмеивал Лафарг обывательски настроенных немецких рабочих.

Наши мечты велики и огромны. Наша мечта — это бесклассовое общество, где каждому даётся по потребностям и с каждого берётся по способностям. Наша мечта — это уничтожение противоположности между умственным и физическим трудом, это завоевание культуры для всех, уничтожение гигантского океана человеческой нужды.

Наши мечты, опережая естественный ход событий, не расслабляют нас, не клонят к слонтяйски-обломовской унылости и лени, не топят нашу волю в свойственной мелкобуржуазным кругам молодёжи болтовне. Наша мечта действительна, активна, она зовёт нас на борьбу!». Лучше не скажешь!

Предсъездовское обсуждение выявило единство мнений комсомольского актива по ключевым вопросам настоящего и будущего СКМ.

Итак, каким видится нам обновлённый Ленинский комсомол России?

— Авангардным отрядом молодёжи, стремящейся к коммунистической перспективе, добровольным союзом единомышленников, выражающим в своей деятельности социально-классовые интересы трудовой и учащейся молодёжи.

— Союзом молодёжи, приверженным интернациональному учению марксизма-ленинизма, но одновременно чутким к национальным традициям и культуре, понимающим значение русского вопроса, но непримиримым

к расизму и нацизму, к человеконенавистнической мракобесной буржуазной идеологии.

— Союзом молодёжи, свободным от сектантства и догматизма, стремящимся играть инициативную роль в общественных процессах, развивающим отношения сотрудничества и диалога с идейно близкими организациями.

— Союзом молодых ленинцев, строящим взаимоотношения между своими членами исключительно на основе товарищества, уважения мнения каждого, свободы обсуждения и обязательности всех принятых большинством решений.

— Наконец, неотъемлемой и органичной частью международного молодёжного коммунистического и прогрессивного движения, верным продолжателем дела, начатого в 1945 году лидерами ВЛКСМ — основателями Всемирной Федерации Демократической Молодёжи.

Предлагаемый вашему вниманию проект отличается, на наш взгляд, от уже имеющегося заявления большей содержательностью и чёткостью формулировок. Он состоит из логически связанных между собой 6 блоков — вводной части и пяти разделов.

В первом — «К какому обществу мы стремимся» — раскрывается сущность коммунистического идеала, обозначена стратегическая цель всей нашей деятельности. Во втором — «Задачи СКМ» — содержится программа-минимум на ближайшую перспективу. Третий — «Идейные и организационные принципы СКМ» — даёт представление о фундаментальных основах комсомольской жизни. Четвёртый — «Деятельность СКМ» — посвящён конкретизации форм и методов достижения поставленных задач. пятый — «СКМ РФ и молодёжное движение» — устанавливает принципы взаимодействия с идейно родственными молодёжными организациями страны и зарубежья.

Одним из главных достоинств проекта является то, что, помимо теоретических обобщений, он впитал в себя опыт всех последних лет политической работы. Здесь в сжатом виде изложено всё основное, с чем мы шли и идём к молодёжи.

Мы, конечно, далеки от намерения представить разработку идейно-теоретических основ деятельности комсомола завершённой во всех отношениях. Опыт учит нас быть готовыми к самокритичным оценкам, к внесению необходимых корректив в комсомольскую программу и в практику, которые должны отражать реальную ситуацию в молодёжной среде.

Впереди — ещё более ответственная задача. Речь идёт о выполнении поручения, данного мартовским 2008 года совместным Пленумом ЦК и ЦКРК КПРФ, — включиться в разработку новой «Концепции молодёжной политики КПРФ в современных условиях». Ведь молодёжное направление деятельности партии — это не только комсомол. От глубины и ясности этого документа будет зависеть, сумеем ли мы протоптать дорогу к большой и разношёрстной массе молодёжи, окончательно не определившейся, но активно идущей сегодня в политику. Или нас опередят другие.

Кстати, сами буржуазные СМИ открыто говорят о том, что нашумевший нацистский проект «Селигер» провалился. Он не попал даже в рейтинг Центра

политических технологий под названием «Инвестиции в будущее России». У так называемой «Молодой гвардии единой России» вообще нет никакого программного заявления. Зато теперь есть Анна Чапман. Суть их незамысловатой программы она выразила так: «Не нужно гоняться за властью, не нужно мечтать о деньгах. Лучше будьте позитивными, влюбляйтесь и любуйтеся закатами». То есть пейте, гуляйте, спаривайтесь вволю. Больше от вас пока ничего не требуется. Комментарии, как говорится, излишни. Говорить о серьёзной идейной конкуренции с молодыми «медвепутами» не приходится.

Но есть и другие. Есть те, кто под фашистским лозунгом «Бей черных!» подстрекает молодёжь к погромам. И их провокационные лозунги находят всё больший отклик. Так что нам есть о чём задуматься. Мало разработать и принять хорошую, яркую и современную концепцию. Нужно активней, наступательней действовать. Действовать так, как учили Ленин и Сталин.

В 1918 году Владимир Ильич Ленин настойчиво советовал делегатам первого съезда комсомола: «Не в названии дело, не в словах, а дело в том, что вы сделаете и как вы будете делать».

В 1929 году на встрече Оргбюро ЦК ВКП(б) с лидерами Ленинского комсомола Иосиф Виссарионович Сталин попросил доложить о работе аппарата ЦК ВЛКСМ, о структуре комсомольских комитетов. Доклад начался почему-то с отраслевого отдела — сельскохозяйственного.

« — Почему сельскохозяйственный? — удивился Сталин. — Разве сельским хозяйством руководит комсомол? Нельзя ли вместо него создать отдел крестьянской молодёжи?

— Есть у нас и промышленный отдел, — продолжал докладчик.

— Почему промышленный? — снова отреагировал Сталин. — Разве у вас есть особая комсомольская промышленность? Нельзя ли вместо этого создать отдел рабочей молодёжи?

— Есть у нас, товарищ Сталин, и отдел образования. Наступила пауза.

— А почему образования вообще? — спросил вождь. — Образование бывает разное. Есть школы начальные, средние, высшие. Каждая из них требует своего особого подхода, в каждой из них своя специфика работы».

Далее Сталин подробно пояснил, что аппарат комсомола не должен механически копировать партийные комитеты. Всеми своими замечаниями Сталин поворачивал комсомольское руководство к молодёжи, её нуждам, запросам, воспитанию, к её самоорганизации.

Хочется высказать слова сердечной благодарности в адрес нашего нынешнего партийного руководства — председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, его заместителей И.И.Мельникова и В.И.Кашина — за мудрый, ленинско-сталинский подход к проблемам молодёжной политики. За дружеский, а не назидательный стиль общения с молодым пополнением. За те бесценные советы, которые дают они в повседневной работе.

Разрешите мне от имени программной комиссии пожелать всем плодотворной работы съезда с осознанием своей ответственности за завтрашний день партии и комсомола.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ОТЧЁТНОМУ ДОКЛАДУ ЦК СКМ РФ

Заслушав и обсудив Отчётный доклад Центрального Комитета СКМ РФ, V съезд Союза коммунистической молодёжи Российской Федерации отмечает, что за в период между съездами организации ситуация в стране заметно ухудшилась.

Правящий чиновно-олигархический режим продолжает насаждение дикого капитализма, ведёт широкое наступление на политические и социальные права граждан. Власть вновь действует по образцу гайдаровской «шоковой терапии» начала 1990-х годов. Отличие состоит лишь в том, что теперь ей уже недостаточно паразитировать на процессах распада России. Смертельная угроза нависла над будущим нашей Родины.

Российское государство находится в плотном кольце натовских военных баз. Вся вертикаль власти, снизу доверху, поразила эпидемия коррупции. Планомерно разрушаются армия и милиция. По стране катится нескончаемая лавина кровавых террористических актов, пожаров и техногенных катастроф. Практически уничтожены базовые отрасли промышленности и аграрного сектора. Отечественная экономика продолжает носить уродливый сырьевой характер. Смертность населения по-прежнему превышает рождаемость и составляет до миллиона человек в год. С каждым годом «молодеет» преступность. Повальное пьянство и наркомания достигли невиданных масштабов. Деградируют наука, образование и культура. Даже нынешний президент вынужден признать, что Россия зашла в тупик.

Учитывая рост протестных настроений, правящий режим неуклонно проводит линию на шельмование и дискредитацию в глазах населения главной оппозиционной силы страны — Коммунистической партии Российской Федерации. От пропагандистских спецопераций по созданию «партий-обманок» власть всё чаще переходит к прямому насилию, судебным преследованиям представителей КПРФ. Использование услуг провокаторов и организация националистических погромов — верные признаки назревания элементов революционной ситуации.

В этих условиях главным итогом отчётного периода является тот факт, что Союз коммунистической молодёжи Российской Федерации пришёл к своему V съезду идейно сплоченной, боевой, устремленной в будущее общероссийской организацией. Следуя заветам великого Ленина, руководствуясь решениями XIII съезда Коммунистической партии Российской Федерации и Пленумов её Центрального Комитета, комсомол России ведёт активную работу по многим направлениям укрепления и развития молодёжного левое движения, занимает достойное место среди влиятельных молодёжных объединений страны и за её пределами.

В центре внимания Центрального Комитета, региональных, местных и первичных отделений СКМ были и остаются борьба за возрождение соци-

ализма, формирование марксистско-ленинского мировоззрения юношей и девушек, усиление влияния КПРФ в молодёжной среде, дальнейший рост комсомольских рядов.

За отчётный период заметно активизировалась деятельность федеральных комсorgh ЦК СКМ РФ, повысилась эффективность работы целого ряда региональных комитетов комсомола. Последовательно осуществлялся принцип демократического централизма, постоянно совершенствовалась организационная структура комсомольских отделений, содержание и методы их работы. Значительных успехов в деле расширения сети первичных и местных отделений СКМ РФ добились Дагестанское и Северо-Осетинское республиканские, Красноярское краевое, Белгородское, Волгоградское, Иркутское, Орловское, Ростовское, Тульское областные отделения СКМ РФ.

Улучшилась система политической учёбы кадров, постоянно действовали зональные и региональные сборы и лагеря. Наиболее заметное место среди них занимают Всероссийская Байкальская школа комсомольского актива, общероссийский комсомольский сбор в Тульской области, слёт региональных отделений СКМ РФ Северо-Западного федерального округа, лагерный сбор актива Приволжского федерального округа в рамках Грушинского фестиваля бардовской песни, межрегиональный слёт «Коммунар» в Архангельской области, Саратовский межрегиональный комсомольский слёт.

Деятельное участие комсомольцев в организуемых КПРФ шествиях, митингах и пикетах оставалось одной из основных форм работы с населением, эффективным способом привлечения на сторону коммунистов молодых избирателей. СКМ РФ стал одной из наиболее активных организаций Всероссийского штаба протестных действий КПРФ. Хорошей комсомольской традицией, смотром протестной активности левой и патриотической молодёжи стало ежегодное проведение марша «Антикапитализм».

В отчётном периоде комсомол России доказал свою способность энергично и результативно организовывать мероприятия в рамках избирательных кампаний КПРФ. Слаженная и планомерно выстроенная работа Центрального Комитета, региональных отделений и актива комсомола позволила добиться избрания ряда представителей СКМ РФ депутатами органов законодательной власти и местного самоуправления. Грамотно и энергично работают в Государственной думе Ю.Афонин, Д.Новиков и К.Ширшов; в региональных законодательных собраниях — К.Тайсаев, А.Лупин, С.Топильский, Б.Павленко, М.Костина, П.Соколенко, П.Ашихмин, Н.Мухин; в муниципальных советах — Е.Павшинский, В.Седов, А.Петров, Я.Листов и другие товарищи.

Съезд отмечает, что взаимодействие КПРФ со своей молодёжной организацией вышло на качественно новый уровень. Благодаря заботе партии о молодом пополнении возросло число коммунистов, работающих в рядах СКМ РФ. КПРФ оказала СКМ РФ высокое доверие, включив ряд наиболее авторитетных комсомольских лидеров в состав своих центральных выборных органов. Комсомольцы Москвы, Санкт-Петербурга, Свердловской и Челябинской областей, проявившие политическую зрелость и принципиальность,

вместе со своими старшими товарищами-коммунистами пресекли попытки посеять семена групповщины и фракционности в КПРФ, поставить под сомнение идейное и организационное единство партии.

Верный интернациональному долгу, СКМ РФ играет ключевую роль в Международном союзе комсомольских организаций — ВЛКСМ, укрепляет своё влияние во Всемирной Федерации Демократической Молодёжи. Комсомол России принимает активное участие в международных мероприятиях прогрессивной демократической молодёжи. Занявший особое место в их ряду XVII Всемирный фестиваль молодёжи и студентов в Южно-Африканской республике явился мощной демонстрацией солидарности молодого поколения планеты.

В то же время съезд отмечает, что в работе комсомола имеются существенные недостатки. Не все комсомольские организации увеличили свою численность, улучшили качество проводимых мероприятий. Отдельным из них недостаёт дисциплинированности и целенаправленности, умения связывать воедино идейно-политическую и организационную работу, доводить начатое дело до конца. Часть комсомольцев почти не принимает активного участия в жизни своих отделений. Требуется значительного усовершенствования система сбора членских комсомольских взносов. По-прежнему проблемным остаётся формирование местных и первичных отделений в сельской местности, городах и районах регионального подчинения. Имеют место недостатки и в организации идейно-просветительской работы. До сих пор не все члены СКМ РФ охвачены политической учёбой. Недостаточное внимание уделяется воспитанию пионерской смены.

Стоящие перед СКМ РФ задачи требуют от всей комсомольской вертикали глубокого анализа своей деятельности, критической оценки достигнутых результатов, усиления эффективности по всем направлениям комсомольской работы.

V съезд СКМ РФ **постановляет:**

1. Признать работу Центрального Комитета Союза коммунистической молодёжи Российской Федерации **удовлетворительной**.

2. Центральному Комитету, региональным, местным и первичным отделениям СКМ РФ считать основной задачей на предстоящий период значительную активизацию всей массово-политической и организационной работы, максимальное приближение её к интересам различных категорий молодёжи.

В ближайшие месяцы необходимо сосредоточить усилия всех комсомольцев на подготовке и проведении Народного референдума, инициированного КПРФ.

Считать первоочередной задачей в текущем году всестороннюю помощь партии в организации кампании по выборам депутатов Государственной думы ФС РФ VI созыва и подготовке к выборам президента РФ.

3. Центральному Комитету СКМ РФ, отделениям организации, каждому члену СКМ РФ включиться в борьбу с антикоммунизмом и антисоветизмом. Настойчивее разоблачать происки фальсификаторов истории. Содействовать сохранению символов и памятных мест, связанных с революционными, бое-

выми и трудовыми традициями советского народа. Отстаивать политическое и идейно-теоретическое наследие В.И.Ленина и И.В.Сталина. Всеми средствами бороться за неприкосновенность мемориала на Красной площади.

4. Центральному Комитету, региональным отделениям СКМ РФ в области организационной и кадровой работы сконцентрировать усилия на росте комсомольских рядов, развитии сети местных и первичных отделений, в особенности — на территории сельских районов. Особое внимание уделять подготовке и обучению секретарей комитетов СКМ РФ всех уровней, созданию необходимых условий для их эффективной работы.

5. Центральному Комитету, комитетам региональных и местных отделений СКМ РФ последовательно осуществлять меры по дальнейшему совершенствованию информационно-пропагандистской работы, наращиванию её результативности. Рассматривать расширение числа молодых распространителей и подписчиков газеты ЦК КПРФ «Правда» в качестве обязательного критерия в оценке эффективности работы регионального отделения СКМ РФ. Центральному Комитету СКМ РФ оказывать необходимое содействие в укреплении информационной вертикали, увеличении тиража региональных комсомольских изданий, развитии Интернет-ресурсов.

6. Комитетам региональных и местных отделений СКМ РФ усилить работу со студенчеством. Целенаправленно добиваться усиления своего влияния в студенческих профсоюзных организациях, студенческих советах, клубах вузов и сузуов. Необходимо широко практиковать дискуссионные площадки, «круглые столы», лектории по темам, волнующим молодёжь. Считать главной темой марша «Антикапитализм-2011» солидарность со студенческой и учащейся молодёжью в борьбе с разрушителями отечественной системы образования.

7. Комсомольцам — депутатам разных уровней использовать весь арсенал имеющихся у них возможностей для пропаганды молодёжной политики КПРФ, разоблачения законодательных инициатив иных партий, направленных на ущемление интересов трудовой и учащейся молодёжи. Использовать парламентскую работу для усиления внепарламентской деятельности, для привлечения в число сторонников социализма политически не определившейся молодёжи. Незамедлительно реагировать на любые факты политических преследований и административного произвола в отношении членов СКМ РФ и молодых сторонников КПРФ. Продолжать работу по правовому обеспечению деятельности комсомола.

8. Центральному Комитету СКМ РФ в условиях мобилизации сил глобального империализма развивать международные контакты с коммунистическими, социалистическими, левыми и другими прогрессивными молодёжными объединениями. Способствовать повышению авторитета Всемирной Федерации Демократической Молодёжи, эффективности проводимых ею мероприятий. Одобрить деятельность ЦК СКМ РФ по укреплению МСКО—ВЛКСМ.

9. Центральному Комитету, комитетам региональных отделений СКМ РФ обратить серьёзное внимание на состояние материально-технической и финансово-хозяйственной базы комсомола. Укреплять комсомольскую дисциплину.

лину, своевременно обеспечивать сбор членских взносов, продолжать работу по сбору добровольных пожертвований в фонд СКМ РФ.

10. Центральному Комитету, комитетам региональных и местных отделений СКМ РФ совершенствовать формы и методы работы с подрастающим поколением, способствовать становлению красногалстучной пионерии. Уделять больше внимания работе во внешкольных учреждениях. Повысить ответственность за подбор, подготовку и воспитание кадров пионерских вожатых.

11. Поручить Центральному Комитету СКМ РФ рассмотреть все предложения и замечания, высказанные делегатами, комсомольским активом в ходе подготовки и проведения съезда, подготовить план их реализации и обеспечить контроль за его выполнением.

ПРОГРАММНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ СОЮЗА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Союз коммунистической молодёжи Российской Федерации объединяет молодых граждан страны, которые разделяют коммунистические идеалы и считают социализм единственной моделью развития, с помощью которой Российская Федерация сможет преодолеть системный кризис в экономике, в социальной и политической сферах, и стать в полной мере самостоятельным, процветающим государством.

Настаивая на необходимости восстановления в стране социализма, мы утверждаем, что именно отказ от него, демонтаж социалистической системы, произошедший на рубеже 80-х — 90-х годов XX века, породил все основные проблемы сегодняшней России, которые продолжают нарастать и всё больше угрожают целостности и даже самому существованию нашей страны.

СКМ считает, что развал СССР и разрушение социалистической системы в конце XX века не были исторически неизбежными. Эти процессы не имели отношения к выбору большинства граждан, к их политическим и экономическим запросам. Они стали результатом целенаправленных разрушительных действий меньшинства, политически и экономически заинтересованного в демонтаже советской системы и в её замене антигуманной, криминально-олигархической системой дикого капитализма, которая и существует в России последние 20 лет. Это меньшинство сформировалось из представителей «теневой буржуазии» и её единомышленников среди либеральной интеллигенции и диссидентов, также немногочисленных, но давно уже имевших негласное влияние в средствах массовой информации, в структурах, отвечавших за пропаганду, и в некоторых органах власти.

Наряду с этим, разрушительным процессам способствовали ошибочные действия определённой части государственной бюрократии, для которой «ли-

берализация» советской системы, наблюдавшаяся в 1960-е — 80-е годы, обернулась фактической безответственностью, возможностью не отвечать за свои ошибки и недоработки по всей строгости закона.

К началу 1980-х годов в СССР была создана мощная научно-техническая и экономическая база, способная обеспечить успешное развитие социалистической системы, её независимость и высокий уровень благосостояния и социальных гарантий для граждан. Однако определёнными представителями управленческого аппарата довольно интенсивно внедрялась сырьевая модель экономики. Шло постепенное замещение товаров собственного производства импортной продукцией, приобретаемой на нефтедоллары. Страна теряла экономическую самостоятельность. Возникла проблема дефицита, особенно в обеспечении продовольствием.

Наконец, важнейшим обстоятельством, предопределившим настойчивое стремление внешних сил способствовать развалу СССР и демонтажу социализма, стало то, что Советский Союз, политическая и экономическая система нашей страны были главным препятствием на пути тотальной глобализации мировой экономики и подчинения большей части мира транснациональным центрам экономического, финансового, а, по сути, и политического управления.

К началу 1990-х годов все названные факторы сошлись воедино, все перечисленные группы политического и экономического влияния, сознательно или невольно способствовавшие развалу советской системы, соединились на основе общих интересов. Эта ситуация была успешно использована действовавшими внутри страны и за её пределами идеологами «свободного рынка», сфабриковавшими за последние 30 лет XX века разрушительную идеологию глобализации. Полигонами для этой идеологии оказались многие страны Латинской Америки, Африки и Южной Азии. Вслед за ними удар был нанесён по Советскому Союзу.

При этом, демонтируя советскую систему, новоявленная политическая и экономическая «элита» никогда не говорила народу правду о своих намерениях. Даже те граждане, которые искренне доверяли «демократическим» силам и поддерживали их на рубеже 1980-х — 90-х годов, в большинстве своём видели в них не носителей идей капитализма и глобализации, а тех, кто собирается реформировать и на обновленных основах укреплять социализм. И именно под лозунгами такого обновления и укрепления эти силы приходили к власти, чтобы затем растоптать собственные обещания с помощью «шоковой терапии» реформ и кровавого расстрела Советской власти в октябре 1993 года.

Так в конце XX века случилась трагедия, равной которой история России не знает. Но эта трагедия не завершилась вместе с прошедшим веком. Она продолжается, она и сегодня разворачивается на наших глазах.

Капиталистическая реставрация привела к глубокому экономическому кризису и полному обнищанию народа. В ещё работающих отраслях производства износ основных фондов достигает критической отметки. Подавляющее большинство крупных предприятий полностью израсходовало свой

ресурс, заложенный в советское время. Материальная база не обновляется и не соответствует уровню научно-технического прогресса. Уже в ближайшее время ожидается многократный рост техногенных катастроф.

Демографическая ситуация в стране приобрела характер национальной катастрофы. Ежегодные потери населения в результате вымирания превышают потери в крупной войне. Старение нации уравнило количество людей пенсионного возраста с числом работающей части населения.

Вслед за распадом Советского Союза усиливается тенденция по расшатыванию Российской Федерации. На протяжении двух предыдущих десятилетий она давала о себе знать, прежде всего, в национальных республиках России. Но в последние годы опасная, чреватая катастрофой для страны ситуация охватывает страну в целом и особенно остро проявляется в крупнейших городах, в особенности — в Москве.

Речь идёт о межнациональной, межэтнической и межрелигиозной напряжённости, в орбиту которой, как намеренно, так и невольно, вовлекается всё большее число граждан страны. Именно эта проблема стала катализатором молодёжных выступлений и беспорядков в Москве в декабре 2010 года, эхом прокатившихся по многим городам страны.

Мы убеждены, что эти деструктивные тенденции, которые в перспективе могут привести к ещё более драматичным и разрушительным событиям, являются прямым следствием, непосредственным продолжением политической и территориальной дезинтеграции, спровоцированной ещё на рубеже 1980-х — 90-х годов антикоммунистическими силами. Сегодня мишенью этих сил является Россия и её территориальное единство, её независимость. На наших глазах повторяется всё та же разрушительная схема, объединяющая антироссийские интересы западных ненавистников русского народа и их союзников внутри страны, а также безответственных и некомпетентных государственных управленцев, ведущих страну к катастрофе под знамёнами беспрестанных «реформ» и авантюрных экспериментов.

Несмотря на попытки правящих кругов представить свой нынешний политический курс как национально ориентированный, вся экономическая и социальная политика, внешнеполитическая деятельность государства отражают его усиливающуюся зависимость от ведущих стран Запада. Важнейшие государственные решения принимаются, прежде всего, с учётом материальных и идеологических интересов зарубежных кредиторов нынешнего российского режима. Это полностью подтверждается и тем, что власть продолжает процесс тотальной приватизации, в том числе и в сферах, имеющих важнейшее стратегическое значение для страны. И тем, что на фоне словесных деклараций по поводу необходимости модернизации экономики продолжается усугубление её исключительно сырьевого характера.

Огромных масштабов достиг культурный кризис. Предаётся забвению выдающееся духовное наследие многонационального народа, наполненное высоконравственными ценностями и идеалами. Осуществляется широкомащтабная культурная экспансия и насаждение примитивно-эгоистических, потребительских жизненных ориентиров, ведущих к полной духовной деградации.

Дальнейшее ухудшение положения подавляющего большинства россиян усугубляется проводимой властью аграрной политикой, «реформами» образования, пенсионного обеспечения, жилищно-коммунальной сферы, энергетики и транспорта.

Наступление на права и интересы граждан становится серьёзным, зачастую непосильным испытанием для вступающей в жизнь российской молодёжи. Смертность, составляющая около миллиона человек в год, уносит жизни не только пожилых людей, лишённых достойной старости, но и сотни тысяч молодых жизней. Юноши и девушки уходят из жизни добровольно, гибнут от разгула преступности, погибают в вооружённых конфликтах. Ситуация усугубляется стремительной наркотизацией, захватывающей, прежде всего, молодёжь. Россия, где в советские годы практически не существовало проблемы наркомании, сегодня превратилась в крупнейшего в мире потребителя героина. Только по официальным данным российских силовых структур, смертность россиян в возрасте до 30 лет от наркотиков составляет 100 тысяч человек в год.

Наряду с другими проблемами, молодёжь остро чувствует на себе негативные последствия «реформирования» системы образования. Наблюдается агрессивное внедрение в повседневную жизнь худших образцов псевдокультурного суррогата. Учебники по истории России переписываются по шаблонам западных заказчиков. Героические страницы советского прошлого цинично перечёркиваются, что делает полным лицемерием заявления властей о необходимости восстановления традиций патриотического воспитания.

Олигархический капитал, используя практически неограниченные полномочия президента и всю вертикаль исполнительной власти, сегодня ведёт решающую атаку, нацеленную на закрепление господства в стране капиталистического уклада, его укоренение в экономической, социальной и политической сферах. Относительная стабилизация политического режима в России, превращение парламента в инструмент покорного выполнения воли финансово-промышленной олигархии, обеспечивают дальнейшую реализацию антинародной политики. При этом очевидно, что ресурсы стабильности действующей системы всё более стремительно иссякают.

На протяжении 20 лет Коммунистическая партия Российской Федерации, лево-патриотическая оппозиция активно противостоят всем этим разрушительным процессам, стремясь вырвать страну из прокрустово ложа глобализации и дикого капитализма, вернуть её на путь социалистического развития. Правящий в России режим пока что сохраняет контроль над ситуацией в стране, прикрываясь формальной демократией, манипулируя общественным сознанием, укрепляя созданную им машину государственного насилия всеми способами — от прямых репрессий до фальсификации результатов любых выборов.

Только это пока ещё обеспечивает несменяемость политической и экономической «элиты», под управлением которой страна продолжает деградировать и разрушаться. Ещё более действенно противостоят этому, усилить

эффективность своей борьбы мы можем только при условии активного пополнения наших рядов новыми сторонниками — прежде всего, молодыми. И это одна из важнейших задач Союза коммунистической молодёжи.

Мы не сомневаемся, что негативные явления сегодняшней действительности являются не «временными тяготами переходного периода», а родовыми пятнами системы дикого капитализма, которая была при помощи обмана и насилия навязана нашей стране два десятилетия назад, и альтернативу которой нынешняя власть не хочет и не может предложить обществу. Это система, которая обеспечивает обогащение одних за счёт нищеты других. Рост в молодёжной среде таких явлений, как наркомания, алкоголизм, преступность, падение нравственности, ухудшение состояния здоровья — неизбежное следствие возврата России на путь «капиталистического развития», которое на практике оборачивается только деградацией.

Мы уверены, что любые попытки пропагандировать строительство «процветающей» России на путях капиталистического развития являются ширмой для дальнейшей реализации разрушительных планов, противоречащих интересам абсолютного большинства граждан. На этом пути неизбежно сохранение тех уродливых форм общественного устройства, которые мы имеем сейчас. Иное развитие событий не будет допущено мировым капитализмом, формирующим глобальную экономическую систему и её влиятельные политические центры.

Альтернатива полукOLONIALЬНОМУ состоянию России не может быть найдена на путях капиталистического прозябания. Мы убеждены, что спасение страны, её будущее может быть связано только с социалистическим выбором.

К КАКОМУ ОБЩЕСТВУ МЫ СТРЕМИМСЯ

Являясь молодёжной коммунистической организацией, СКМ РФ понимает коммунизм как определённый уровень развития человеческого общества, при котором научно-технический прогресс создаёт основу для реализации принципа «От каждого по способностям, каждому по потребностям», а культурный и нравственный уровень граждан позволяет этот принцип осуществить.

Коммунизм — это общество, где изжиты на уровне мировоззрения и идеологии и преодолены в социально-экономической сфере жизни общества все формы эксплуатации человека человеком и человека государством. Это общество реализованной справедливости, предполагающее свободный и творческий труд всех его членов.

В исторической перспективе у человечества есть только один выбор: **либо гибель или деградация, либо коммунистическое развитие.**

Социалистическое общество мы понимаем как общество, которое осознанно продвигается к коммунистическому будущему, ищет для этого оптимальные пути, на научной основе предотвращая отклонения и зигзаги в своём развитии.

Социализм является обществом реализуемой справедливости, где изживаются все формы эксплуатации, а человек становится целью, а не средством прогресса.

В политической сфере СКМ выступает за отказ от буржуазного парламентаризма и восстановление власти Советов с дальнейшим подчинением ей всех органов исполнительной власти. Мы считаем необходимым восстановление всеобъемлющего контроля представительной власти над исполнительной и создание абсолютно равных условий для всех субъектов избирательного процесса.

Необходимо принятие такого избирательного законодательства, которое гарантирует молодым кандидатам из рабочей, крестьянской и студенческой среды возможность получить доступ к работе в представительных органах власти.

В экономической сфере СКМ РФ выступает за сбалансированную планово-рыночную экономику — важный этап в строительстве социализма при определяющей роли государства в ней. Для этого считаем необходимым усиление роли государства в отраслях экономики, составляющих, по словам В.И.Ленина, её «становой хребет». В связи с этим необходима национализация нефтяной и газовой промышленности, предприятий энергетики, лесного комплекса, металлургии. Мы также считаем недопустимой приватизацию железных дорог и свободную куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. Вместе с тем считаем целесообразным облегчить условия хозяйствования и налоговое бремя для предприятий мелкого и среднего бизнеса, работающих в сфере услуг, лёгкой и пищевой промышленности, торговли, сельского хозяйства.

В социальной сфере СКМ выступает за реализацию общегосударственных программ, нацеленных на создание полноценной системы социальной защиты населения, за решение проблем молодёжи в области её трудоустройства, образования, создания семьи, физического и духовного здоровья. Мы отдаём себе отчёт в том, что только полное изменение социально-экономического курса позволит аккумулировать ресурсы для кардинального решения социальных проблем молодёжи. СКМ считает необходимым продолжать и расширять реализацию конкретных программ в области культуры, спорта, социальной политики, борьбы с асоциальными явлениями, патриотического воспитания, восстановления национальных и культурных традиций, уважительного отношения к истории своей страны.

СКМ настаивает на переходе от сугубо пропагандистских акций к практическим шагам по созданию полноценного Союзного государства с Беларусией, а также по реинтеграции бывших союзных республик, всестороннее взаимодействие с которыми наиболее важно для нашей страны, Украины и Казахстана.

СКМ выступает за принятие государством решительных мер по восстановлению боеспособности и здорового морального климата в Вооружённых силах Российской Федерации. Только при соблюдении этого условия большинство молодых людей в России действительно будут считать службу в Во-

оружённых силах своим патриотическим долгом и станут последовательными противниками опасной для страны идеи создания «профессиональной» армии и сторонниками сохранения всеобщей воинской повинности. Оздоровление ситуации в обществе в целом должно создать условия, когда служба в армии вновь стала бы для молодого человека почётным делом и школой жизни.

Выступая за утверждение не декоративной, а подлинной демократии, СКМ считает необходимым демонтаж сформированной в последние годы антинародной военно-полицейской машины, требует приведения правоохранительных органов в соответствие с действительными задачами борьбы с преступностью и обеспечения безопасности граждан.

СКМ считает необходимыми решительные меры по искоренению преступности среди молодёжи на основе устранения порождающих её социально-экономических причин. Одновременно мы выступаем против ужасающих условий, в которых находятся обвиняемые и осуждённые, большинство из которых молодые люди. Требуем от президента и правительства наведения порядка в этой сфере. Наказание должно исправлять, а не калечить.

ЗАДАЧИ СКМ РФ

СКМ считает, что любые усилия по выводу России из системного кризиса окажутся тщетными, если молодое поколение России станет её «потерянным поколением». Целенаправленная антикоммунистическая пропаганда большинства средств массовой информации, проповедь бездуховности, насилия, вседозволенности и примитивизма формируют у значительной части молодёжи либо полное равнодушие и апатию, либо жёсткий индивидуализм, стремление к быстрому и лёгкому обогащению, зачастую любой ценой.

Общество стоит у черты, за которой превращение нынешней молодёжи в «потерянное поколение» станет реальностью. В сложившейся ситуации СКМ РФ рассматривает борьбу за спасение молодёжи как ключ к спасению всего общества от деградации и разложения.

Исходя из своего видения ситуации, госсомол России ставит перед собой следующие задачи:

- **организационное и идейное объединение молодёжи, выступающей с левых и патриотических позиций;**
- **борьба за уничтожение всех форм эксплуатации;**
- **пропаганда идей марксизма-ленинизма, распространение среди молодёжи знаний о теории и практике социализма, разъяснение необходимости перехода России на путь социалистического развития;**
- **решительная борьба с фальсификаторами истории, увековечение памяти К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина и других выдающихся деятелей международного коммунистического и рабочего движения;**
- **борьба за сохранение государственной независимости и целостности России, которая, вопреки уверениям власти и официальной пропаганды, находится под реальной угрозой;**

- воспитание молодёжи на принципах справедливости, солидарности, патриотизма и интернационализма;
- формирование у молодёжи активной жизненной позиции, навыков активной политической деятельности;
- защита прав и интересов рабочей и учащейся молодёжи;
- содействие интеллектуальному, творческому, нравственному и физическому развитию молодёжи;
- приобщение молодёжи к ценностям мировой и отечественной культуры;
- решение конкретных проблем молодёжи через реализацию социальных, культурных, образовательных, спортивных и иных программ.

Отстаивая свою позицию, СКМ не питает иллюзий относительно возможности кардинального улучшения положения молодёжи при нынешней социально-экономической и политической организации общества, считает своей важнейшей задачей работу ради победы социализма.

СКМ исходит из того, что в стране сегодня нет иной силы, способной решить проблемы общества и молодёжи, кроме Коммунистической партии Российской Федерации — ядра левых и народно-патриотических сил России. Поэтому СКМ РФ всецело поддерживает борьбу КПРФ против нынешнего политического режима, за полную смену социально-экономического курса. Мы считаем необходимым строить свою деятельность под идейным руководством КПРФ, содействуя проведению её политики в молодёжной среде, привлекая в её ряды новых сторонников, прежде всего из числа молодёжи.

ИДЕЙНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ СКМ РФ

Идейной основой СКМ является марксистско-ленинское учение, творчески применяемое к современным условиям общественного развития. Анализируя процессы и явления в стране и в мире, СКМ исходит из необходимости их диалектико-материалистического понимания, применения классового подхода, с учётом быстрых изменений в социальной структуре российского общества.

Союз коммунистической молодёжи полагает, что интересам большинства классов и социальных групп страны безусловно соответствует возврат России на путь социалистического развития. При определении конкретной модели такого развития считаем необходимым изучение и воплощение лучшего из социально-экономического, научного и культурного опыта СССР и других стран социализма.

Идеологическая линия СКМ тесно связана с принципами патриотизма. Патриотизм мы понимаем как воспитание молодёжи в духе любви к своей Родине; решительное противодействие насаждению в России идеологии, культуры и образа жизни, чуждых её народу; противодействие проектам глобализации, которые во всех странах и регионах мира приводили и приводят к выхолащиванию и подавлению национальной самобытности.

Формируя своё отношение к религии, СКМ исходит из научного материалистического мировоззрения, но считает возможным членство верующих в рядах своей организации. СКМ не ставит задачу борьбы с традиционными для России религиями — православием, исламом и буддизмом. При этом выступает против экспансии на территорию России агрессивных религиозных сект и экстремистских организаций, извращающих сущность традиционных религий и использующих религиозные постулаты для оправдания и провоцирования противоправных действий.

СКМ свободен в определении своей структуры, принципов, целей, форм и методов деятельности при соблюдении законодательства Российской Федерации. Строя свою внутрисююзную работу, СКМ исходит из принципа демократического централизма и необходимости построения организации по территориально-производственному признаку.

СКМ опирается на принцип партийного руководства со стороны КПРФ, понимая под ним политическую ориентацию СКМ на Коммунистическую партию Российской Федерации и согласование с руководящими органами КПРФ своей позиции по всем ключевым вопросам. При этом, действуя на основе законодательства Российской Федерации, СКМ сохраняет статус организационно самостоятельного общероссийского общественного объединения.

СКМ полагает, что мнение комсомольской организации по различным вопросам партийной работы с молодёжью должно учитываться партийными органами при принятии соответствующих решений.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СКМ РФ

Для реализации поставленных задач СКМ использует различные формы работы, ведёт разнообразную деятельность:

- развивает сеть региональных, местных и первичных комсомольских отделений;
- пропагандирует цели, задачи и деятельность СКМ, идеи и идеалы комсомольского движения;
- осуществляет защиту прав и интересов молодёжи всеми законными способами;
- организует собрания, митинги, демонстрации, пикетирования с целью выражения своего мнения по актуальным проблемам жизни общества и молодёжи;
- разрабатывает молодёжные программы в области науки, культуры, образования, интеллектуального развития, патриотического воспитания, социальной поддержки, занятости, спорта, информационного обеспечения, досуга;
- осуществляет разнообразные молодёжные программы как самостоятельно, так и через взаимодействие с органами государственной власти, молодёжными и иными общественными организациями;
- участвует в разработке и реализации государственной молодёжной политики на уровне Российской Федерации, её субъектов и местного самоуправления;

— участвует в избирательных кампаниях КПРФ, выдвигает во взаимодействия с КПРФ своих представителей в органы государственной власти различных уровней;

— учреждает средства массовой информации, занимается издательской деятельностью;

— организует университеты, курсы, клубы, кружки, библиотеки, студии, летние лагеря;

— содействует развитию детского пионерского движения на территории Российской Федерации;

— развивает международное сотрудничество.

Деятельность членов СКМ РФ основывается на принципах добровольности, самоуправления, равноправия, идейного единства и солидарности.

СКМ РФ И МОЛОДЁЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ

В интересах решения проблем молодёжи СКМ открыт для сотрудничества с любыми молодёжными объединениями, за исключением организаций стоящих на позициях антикоммунизма и антисоветизма. Принципами сотрудничества с иными молодёжными организациями России СКМ РФ видит:

— взаимное уважение сторон;

— сохранение организационной и идейной самостоятельности сторон;

— обоюдность и конкретность вклада, вносимого в решение молодёжных проблем.

Выступая за развитие международного взаимодействия молодёжных организаций левой, подлинно демократической направленности, СКМ участвует в работе Всемирной Федерации Демократической Молодежи (ВФДМ), поддерживает иные формы сотрудничества с идейно близкими молодёжными организациями других государств.

Являясь участником Международного союза сомсомольских организаций — ВЛКСМ, СКМ придаёт важное значение координации деятельности коммунистических молодёжных организаций на территории стран СНГ, стремится к укреплению их сотрудничества и максимально тесной координации деятельности.

СКМ РФ сохраняет приверженность политическим и историческим традициям комсомола, рождённого в 1918 году в тяжёлый для молодой Советской России период. Мы считаем себя наследниками славного комсомольского прошлого и хотим быть достойными преемниками героев-комсомольцев советского периода. Мы подтверждаем наш социалистический выбор и наш лозунг, принятый учредительным съездом СКМ РФ в 2000 году: **«Россия! Молодость! Социализм!»**.

Капиталистическая система зла и несправедливости будет повержена!

В правоте своего дела мы видим залог нашей победы!

Заявления:

РУКИ ПРОЧЬ ОТ ЛЕНИНСКОГО МАВЗОЛЕЯ!

Вот уже двадцать лет буржуазно-криминальный режим в России непрерывно воюет с Лениным. Прав был Максим Горький, подметивший, что Ленин страшен им даже после смерти. Правящей клике ненавистно в нём буквально всё — беззаветное служение стране, всенародная любовь, могучий интеллект, нечеловеческая работоспособность, железная воля, личная скромность и бескорыстие.

Сегодня по команде из Кремля вновь зазвучали провокационные вопли продажных политиканов и наёмных писак, призывающих к уничтожению мемориала у Кремлёвской стены. Снова мы слышим их фарисейские причитания о том, что Ленин похоронен-де не по-христиански. Жириновские, слиски, полтавченки, михалковы, мединские и прочая публика плюют не только на нашу историческую память и нравственность. Они, постоянно призывающие нас, молодых, чтить закон, топчут российское и международное право, попирают решение ЮНЕСКО о том, что Красная площадь и Мавзолей — достояние человечества. Всему миру понятно, что не тело Ленина хотят они похоронить, а его дело.

Досужие сплетни о якобы ненадлежащем способе погребения В.И.Ленина есть полное незнание культуры и обычаев народов, населяющих наше Отечество. Разве не так же покоятся останки святых и подвижников в Киево-Печерской Лавре? Разве не так захоронен прах великого хирурга Пирогова, полководца Баркляя-де-Толли и других выдающихся исторических деятелей?! Такой выбор сделали наши предки. И наше, потомков, дело — свято чтить и оберегать их решение.

Мы, делегаты V съезда СКМ РФ, требуем прекратить гнусную пропагандистскую кампанию, развязанную политическими банкротами накануне парламентских выборов! Мы не позволим глумиться над памятью нашего Вождя. Мы предупреждаем, что любые поползновения гробокопателей встретят жёсткий отпор.

Помните, кто посеет ветер — пожнёт бурю!

Руки прочь от Ленина и Ленинского Мавзолея!

КОМСОМОЛ ПРОДОЛЖАЕТ БОРЬБУ!

В 2011 году исполняется 20 лет трагическому событию отечественной истории. 27—28 сентября 1991 года прошёл XXII Чрезвычайный съезд Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи (ВЛКСМ),

объявивший историческую роль комсомола исчерпанной и распустивший организацию.

Яркими буквами вписал Ленинский комсомол своё имя в летопись страны. Его школу прошли более 200 миллионов юношей и девушек всех национальностей. Он жил интересами народа, активно участвовал в создании могучей индустрии, оборонного щита Родины, в осуществлении культурной революции, в освоении богатств Сибири и Дальнего Востока, подъёме целинных земель и покорении космоса. Жизни лучших своих сынов и дочерей положил комсомол на алтарь Великой Победы советского народа над фашизмом.

Наш молодой современник спросит: «В чём причины развала столь мощной организации, равной которой не знала история молодёжного движения?». Быть может, в перерождении и предательстве Горбачёва и его подельников? В отсутствии государственного мышления у последних комсомольских руководителей? В их алчности, лжи и лицемерии? В безмолвной покорности и равнодушии основной массы членов Союза?

Всё это, конечно, было. Но главным оказалось временное поражение социализма в нашей стране. Комсомол — это неотъемлемая часть социалистического образа жизни. Это — смелый вызов безмозглости, бездушию и звериному эгоизму. Это — многомиллионная семья, живущая по принципу: «Один — за всех и все — за одного!».

К моменту разрушения Советского Союза многим казалось, что комсомол тяжёлым камнем лежит в русле бурного потока молодёжных инициатив. Над ним измывались тысячи журналистских кликуш. Его методично громили и растаскивали. И вот уже 20 лет молодёжь живёт без своей сильной, массовой, самоуправляемой организации. Но что дала нам ликвидация ВЛКСМ? Безработица, проституция, наркомания, платность образования и спорта, пародия на культуру — это и есть обещанный разрушителями «свободный выбор»?!

Прошло 20 лет разброда и шатаний. 20 лет позора и беспросветного существования. Сейчас российская молодёжь стоит у опасной черты, за которой — окончательная деградация и вымирание.

Несмотря на громкую пропагандистскую шумиху «нашистов» и молодых «медведей», в общество постепенно приходит осознание того, что все они — лишь жалкая карикатура на комсомол. Всё больше думающих молодых людей, неравнодушных к будущему своей страны, вступают в Коммунистическую партию и Союза коммунистической молодёжи.

Возрождение Ленинского комсомола означает конец мечтам негодяев натравить детей на своих отцов. Это — не бесплодная болтовня, а реальный рывок к модернизации России. Это — смелые идеи и большие дела.

**Молодёжь,
вливайся в ряды Союза коммунистической молодёжи!
Наше будущее — в наших руках!**

РЕЖИМ БОИТСЯ СВОБОДНЫХ ЛЮДЕЙ!

Правящий режим сознательно разрушает систему образования в стране. Под его контролем вместо разумного, доброго и вечного насаждается безответственность, нажива и насилие.

«Единая Россия» низвергает образование на роль падчерицы, собирающей крохи бюджета со стола жирующих олигархов.

Бессовестные попытки навязать нам отвергнутую всеми передовыми странами систему оценки знаний приводят к отуплению нации и её главной надежды на будущее — молодёжи!

Фурсенко и компания, пишите свои законы для своих детей!

Вы уничтожаете отечественное образование только с одной целью — воспитать нацию рабов, послушных режиму!

Мы решительно заявляем Вам, что не допустим развала нашего образования!

Наша молодёжь и наша нация останется образованной и свободной!

НЕТ ПОЛИТИЧЕСКИМ РЕПРЕССИЯМ!

Репрессивная политика правящего режима в отношении коммунистов и комсомольцев продолжает набирать обороты. Против Ярослава Немчинова, секретаря Кировского обкома комсомола и делегата нашего съезда, выдвинуто абсурдное обвинение по статье 282 Уголовного кодекса РФ.

Причиной преследования нашего товарища стало изготовление листовки, осуждающей решения Государственной думы, поддержавшей версию фашистского идеолога Геббельса о расстрелах в Катыни. Правящий режим проводит репрессии лишь за то, что коммунистическая молодёжь разъясняет гражданам суть решений марионеточной Думы, предающей национальные интересы нашей Родины!

Напоминаем, что расстрел польских военнопленных в Катыни внесён в обвинительное заключение Нюрнбергского трибунала как одно из преступлений фашистской Германии на оккупированных территориях.

Мы решительно против позорной пропаганды геббельсовских фальшивок!

Мы требуем прекратить преследование комсомольцев по политическим мотивам!

Нет политическим репрессиям!

НАШЕ БУДУЩЕЕ — В ЕДИНСТВЕ!

В поддержку Республики Беларусь и её молодого поколения

В декабре 2010 года состоялись выборы главы белорусского государства. В очередной раз наш братский народ сказал «Да!» действующему президенту. Поддержку подавляющего большинства граждан получила внутренняя и внешняя политика Александра Григорьевича Лукашенко, в том числе его последовательный курс на возрождение обновлённого Союза с Россией.

Результаты голосования стали демонстрацией всенародной солидарности с той социально-экономической политикой, благодаря которой сохранены и преумножены завоевания Советской власти. В республике гарантированы права на труд, доступное жильё, бесплатную медицину и образование, массовый спорт, уникальную национальную культуру.

Дело воспитания молодого поколения белорусов находится в руках государства и его надёжной опоры — Белорусского республиканского союза молодёжи, выступающего достойным продолжателем многих традиций Ленинского комсомола. Среди его славных дел — ежегодные фестивали «Молодёжь — за Союзное государство!», возрождение студенческих строительных отрядов, работа Национального образовательно-оздоровительного центра «Зубрёнок», реализация республиканской программы «Одарённые дети», организация молодёжного лагеря «Вожатый XXI века» и многие другие проекты, в которых активно участвуют тысячи ребят из России и Украины.

За нами, русскими и белорусами, — богатая, драматическая, но и счастливая общая история. Нас навечно связали одинаково святы для нас понятия — Великая Отечественная война, Хатынь, Брестская крепость. Нас объединяют общая память, кровь и пот наших дедов и прадедов. Сегодня они призывают к нам: «Не дайте растоптать славянское единство! Не допустите поругания наших святынь новыми захватчиками и грабителями!».

За нами, молодыми гражданами России и Белоруссии, — будущее наших народов. Оно видится нам без позорных «газовых войн», без натовских «доброжелателей», без «оранжевой слякоти» на площадях Москвы и Минска.

Мы, делегаты V съезда СКМ РФ, выражаем свою единодушную и решительную поддержку делу воссоединения с братской Беларусью. Мы и впредь будем крепить дружбу с БРСМ, нашим партнёром по Международному союзу комсомольских организаций — ВЛКСМ.

**Мы с тобой, молодёжь Белоруссии — надежда и оплот
будущего Союза!**

**М.И.Трофимов,
В.В.Трушков**

«СРЕДНИЙ КЛАСС»: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Всякий раз, когда слышишь дифирамбы в честь «среднего класса», сами собой вспоминаются ленинские слова: «О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 27). Вспоминаются не потому, что мы категорически против любой возможности структурировать общество на классы иначе, чем это было сделано в старых учебниках по научному коммунизму (при этом убеждены, что марксистско-ленинская концепция классов является безупречно научной, что её истинность подтверждена более чем полуторавековой историей человечества). В основе любого серьёзного деления общества на большие социальные группы всегда лежат существенные социально-экономические признаки. В итоге оказывается, что каждый класс занимает в обществе своё особое положение. Причём настолько особое, что история оказывается не чем иным, как историей борьбы классов.

Последние слова — почти дословная цитата из французских историков начала XIX века, изучавших Великую французскую революцию. Так вот они считали, что на протяжении всей писаной истории шла борьба между аристократией и горожанами (третьим сословием, буржуазией). Сегодня некоторые политологи ищут аристократию среди социальных групп современного общества. По этому поводу можно удивлённо пожать плечами, можно выразительно съязвить, но воспоминания про «барчат, плохо учившихся по плохим книжкам», здесь будут не к месту.

ТРОФИМОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ, кандидат философских наук, доцент.
ТРУШКОВ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ, доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой.

Теоретики «среднего класса» заняты не осмыслением общества через призму определённых реальных социальных отношений, а сочинительством умозрительной конструкции, которая представляется им удобной и выгодной. Но такие занятия к числу научных не относятся.

Понятие «средний» в науках об обществе вообще не слишком продуктивно, о чём убедительно свидетельствует анекдот о средней температуре тел в больнице, включая морг. Но и за пределами анекдотов ситуация не лучше. Подтвердим это на примере заработной платы и доходов.

В справочнике Росстата «Социально-экономическое положение России. 2009 год. XII» можно найти данные о величине среднего дохода на душу населения РФ в 2009 году. Она равнялась 20 132 рублям. Эта цифра получена путём суммирования доходов и деления на число граждан РФ. Фактически это — среднеарифметическая величина. Но в статистике можно рассчитать и другие средние величины. Таковым, например, является размер дохода, находящийся «посередине», то есть половина граждан имеют доход больше, а половина — меньше этой величины. Это — средняя медиальная (из школьного курса геометрии мы все помним про медиану, которая представляет собой отрезок, соединяющий вершину треугольника с серединой противоположной стороны; в статистике же это понятие означает срединное или центральное значение). В прошлом году медиальный доход в РФ был равен примерно 11 тыс. рублей.

Не менее информативен ещё один средний показатель доходов — тот, который имеет большинство сограждан (в статистике эту величину называют модой). Росстат уверяет, что самая многочисленная группа (21,8% населения страны) имела в 2009 году доход в интервале от 15 до 25 тыс. рублей (см.: Социально-экономическое положение России. 2009 год. XII. С. 249).

Аналогичные расчёты можно произвести и по заработной плате. По данным государственной статистики, среднеарифметическая величина заработной платы равна 16 897 руб., а две других средних — по медиане и моде — приходятся на интервал от 10 600 до 13 800 руб. (см.: Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник. — М.: Росстат. 2009. С. 134—135). Несмотря на то, что эти величины несут информации не меньше, чем средняя арифметическая, Росстат обращает внимание соотечественников только на неё. Удивляться тут нечему: она выше двух других средних, а значит, выгоднее характеризует господствующую общественно-политическую систему. Более того, распределение и доходов граждан, и заработной платы работников в официальных публикациях Росстата даются таким образом, чтобы максимально затруднить расчёт всех средних величин, кроме средней арифметической. Специалисты знают, что чем больше они отличаются

от средней арифметической величины, тем сильнее в обществе социальная и имущественная поляризация.

Какое отношение средние величины доходов и заработной платы имеют к «среднему классу»? Самое прямое. С точки зрения статистики понятие «средний класс» в общественно-политической литературе используется для характеристики прежде всего (хотя и не только) имущественного положения определённой социальной группы, это понятие концентрируется на её потребительских возможностях. Но ни средняя арифметическая зарплаты или доходов, ни тем более средние величины по медиане и моде, дающие сведения о зарплате и доходах, никогда не используются для определения принадлежности к «среднему классу». «Средний класс» не имеет никакого отношения к людям, занимающим в обществе среднее статистическое место ни по имущественному положению, ни по образу, качеству или стилю жизни.

Социальную сущность «среднего класса» весьма точно первым определил великий Аристотель. Характеризуя античное общество, он отмечал в «Политике», что в нём есть «три класса граждан: очень зажиточные, крайне неимущие и третьи, стоящие в середине», считая при этом, что «средний достаток — из всех благ всего лучше, он рождает в людях **умеренность**». Отсюда Аристотель делал далеко идущий социальный вывод: «Только там, где в составе населения средние имеют перевес либо над обеими крайностями, либо над одной из них, государственный строй может рассчитывать на устойчивость; не может быть опашения, что богатые, войдя в соглашение с бедными, ополчатся на средних: никогда ни те, ни другие не согласятся быть рабами друг друга; если же они будут стремиться создать такое положение, какое удовлетворяло бы и тех, и других, то им не найти никакого иного государственного устройства, помимо среднего» (Антология мировой политической мысли. — М.: Мысль. 1997. Т. 1. С. 122). Правда, современники восприняли эти рассуждения за дежурную мудрость, а потомки в течение многих веков вообще не нуждались в них.

К идее «среднего класса» заново пришли во второй половине XX века. Особенно активно его исследования стали осуществлять в США и Великобритании. Так, в 80-е годы получила широкую известность работа Дж.Голдторпа «Социальная мобильность и классовая структура в современной Британии». Она привлекла внимание прежде всего тем, что в ней была предпринята попытка структуризации самого «среднего класса»: внутри его выделялись верхушка, собственно «средний класс» и «нижний средний класс». Воскрешение аристотелевской идеи о «среднем классе» было вызвано набирающей силу концепцией **общества потребления**. Впервые она появилась в вышедшей в 1960 году работе У.У.Росту о пяти стадиях экономического роста и постепенно стала неотъемлемой частью буржуазной идеологии. Выделение «среднего класса»,

с одной стороны, использовалось в качестве аргумента в пользу этой концепции, с другой — в качестве центрального звена во всех моделях общества массового потребления.

Теории «среднего класса», кроме идеологических функций, выполняли также заметные социальные функции. Необходимо иметь в виду, что в 70—80-е годы прошлого столетия в США (а затем и в Западной Европе) шёл ускоренный процесс социальной поляризации. В подтверждение авторы приводят следующие данные.

Таблица 1.

**Распределение домохозяйств США
по уровню годового дохода (в %)**

Годовой доход домохозяйств (в долл. 1984 г.)	1970 г.	1984 г.
До 15 тыс. долл.	30,3	32,2
15—35 тыс. долл.	42,2	38,2
Свыше 35 тыс. долл.	27,6	29,6

Советские исследователи той поры справедливо отмечали усилившийся процесс поляризации западного общества: «По данным Института проблем городов, с 1980 по 1984 г. средние доходы (с учётом инфляции) самых малообеспеченных 20% семей сократились на 7,1%, причём более половины этого сокращения произошло непосредственно за счёт мероприятий администрации (Р.Рейгана. — *Авт.*). За это же время доходы наиболее обеспеченных 20% семей выросли на 8,7%» (Современные Соединённые Штаты Америки. Энциклопедический справочник / Под ред. Г.А.Арбатова и др. — М., 1988. С. 227).

Реальная социальная поляризация общества, охватывавшая даже так называемый «золотой миллиард», требовала изощёренной идеологической компенсации. Но искусственное конструирование социальной структуры общества могло быть результативным только при условии, что оно опирается на какие-то реальные социальные процессы, хотя и абсолютизирует их. Такими реальными процессами стали некоторые социальные последствия научно-технической революции. Сотрудники Института США и Канады АН СССР обращали внимание на то, что «увеличилось число занятых нефизическим и умственным трудом, в 1985 году они составляли 55% всей занятой рабочей силы. Среднее образование имеют 75% всех работающих по найму. Увеличивается число представите-

лей новых профессий в новых наукоёмких областях,.. уменьшается количество промышленных рабочих. В то же время увеличивается число занятых в нематериальном производстве (торговля, коммунальное хозяйство, сфера обслуживания и т. д.), в настоящее время здесь сосредоточено около 75% всей наёмной рабочей силы» (там же. С. 229).

Мы не будем здесь касаться, как повлияло новое международное разделение труда на изменение структуры рабочей силы США. Куда важнее обратить внимание на другое — на навязанный в это время идеологическими средствами (прежде всего — средствами массовой информации) и рекламой миф о принципиальном изменении места потребления в системе ценностей западного мира. Авторы энциклопедического справочника «США» осторожно (и нехотя) признают этот существенный факт: «Между доходами и потреблением обычно существует прямая зависимость. Однако в 70—80-х годах в результате действия ряда экономических и социально-демографических (а также идеологических. — *Авт.*) факторов картина изменилась. Так, с 1973 по 1983 г. денежные доходы на одного получателя до вычета налогов (в долл. 1984 г.) упали на 19%, а потребительские расходы на душу населения выросли на 15%» (там же. С. 225). Итогом стала получившая массовое распространение идеологема, подмеченная проф. Г.А.Здравомысловым: «Согласно результатам современных опросов в США, подавляющее большинство населения относит себя к среднему классу» (Средний класс // Новая философская энциклопедия в четырёх томах. — М.: Мысль, 2001. Т. 3. С. 631).

Реставрация капитализма в России очень скоро заставила господствующий класс, в руках которого оказались командные высоты в экономике и политике, тоже активно использовать идеологему о «среднем классе». К этому режим и, в частности, систему его идеологического обеспечения побуждали факторы, общие для всей капиталистической системы. Во-первых, объективно обострившийся в России антагонизм между трудом и капиталом настойчиво требовал поиска каких-то социальных групп, на которые победители 1991—1993 годов могли бы опереться. Во-вторых, потребность вытеснить из духовной жизни молодёжи традиционные (в первую очередь, советские) ценности и заменить их потребительством.

Ещё более важную роль играли факторы, порождённые реставрационной природой нынешнего российского капитализма (аналогичные процессы в той или иной степени были характерны для всех государств, появившихся на пепелище СССР и стран Восточной и Центральной Европы, входивших в мировую социалистическую систему). Такими факторами выступали:

— Ограниченная социальная база установления капиталистического способа производства. Так, проведённое уральскими социологами

в 1989 году исследование массового сознания избирателей Свердловской области показало, что оппозиционные настроения были направлены не на ликвидацию социалистического жизнеустройства, а на конвергенцию социалистических основ с теми буржуазными чертами, которые тогда казались обывателю привлекательными (см.: За что мы голосуем. Почтовый опрос избирателей 25-го Свердловского национально-территориального округа. — Свердловск, 1989). А ведь речь идёт о настроениях в регионе, бывшем одним из оплотов «демократов»-ельцинистов.

— Разрушение прежних «средних слоёв». Галопирующая инфляция и шоковая терапия привели к тому, что социальные слои, которые при Советской власти имели имущественное положение, близкое к западноевропейскому и американскому «среднему классу», очень скоро оказались малоимущими. Покупательная способность заработной платы большинства российских врачей, учителей, работников культуры, науки, высшего образования до сих пор в 2—3 раза ниже, чем в советскую эпоху.

— Массовая реанимация мелкобуржуазных, мещанских настроений в обществе после контрреволюционного переворота 1991 года и реставрации капитализма в СССР, России, что явилось одной из предпосылок становления социальной базы капиталистического жизнеустройства. Поддержку получали не столько «новые» производственные отношения, основанные на господстве частной собственности, сколько ценности общества потребления.

— Высокая социальная мобильность в советском обществе вела зачастую к тому, что смена социального статуса (переход из крестьян в рабочие, из рабочих и крестьян в состав интеллигенции, служащих) не сопровождалась адекватным изменением установок и ценностей. Зачастую люди в такой ситуации, формально повышая свой социальный статус, фактически оказывались маргинальными элементами, утратившими качества, свидетельствующие об их принадлежности к прежнему социальному слою или даже классу и не приобретшие новых качеств, типичных для представителей той социальной группы, в состав которой они вошли.

— Катастрофически нарастающая социальная и имущественная поляризация общества. «Неравенство доходов нашего населения росло все годы реформ и продолжает расти. Несмотря на позитивную динамику роста средних показателей денежных доходов в «тучные годы», социальная поляризация ввиду форсированного роста самых высоких доходов и зарплат не уменьшилась, а продолжает расти. По данным Росстата, коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) вырос с 8,0 в 1992 году до 13,9 в 2000-м и до 16,7 в 2009 году. По оценкам ИСЭПН (Института социально-экономических проблем народонаселения. — Ает.) РАН, эти

показатели значительно выше. Для корректных оценок неравенства, в том числе и с точки зрения международных сопоставлений, надо учитывать, во-первых, располагаемые, а не номинальные доходы, во-вторых, разницу более чем в 2 раза в уровне инфляции для бедных и богатых. С учётом этих факторов социальное неравенство (в значениях коэффициента фондов) оказывается почти в полтора раза выше — сегодня это 23—24 против 16,7 по оценкам Росстата» (Рекомендации по модернизации экономики России. Труды, вып. 1. — М., 2010. С. 21). В результате 200 тыс. семей (0,4% населения РФ) имеют годовой доход, превышающий 30 млн. рублей. При этом выясняется, что 100 тыс. семей россиян (0,2% населения) владеют 70% национального богатства (см.: Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Тридцать теорем для России. — М., 2010).

Вероятно, набор таких факторов богаче, но для нас важна не их исчерпанность, а указание на заинтересованность правящего режима в создании идеологических конструкций о «среднем классе» с учётом специфики капиталистической реставрации в Российской Федерации. Однако в первое десятилетие после буржуазной контрреволюции конструирование «среднего класса» в нашей стране представляло собой скорее возможность, чем действительность. И связано это с тем, что до конца 90-х годов (условно можно говорить о 1998—1999 гг.) в стране сохранялось состояние неустойчивого равновесия. В экономике оно проявлялось в том, что не менее половины продукции создавалось на государственных предприятиях, на которых трудилось не менее половины занятого населения. В политике до выборов Государственной думы третьего созыва было состояние, близкое к паритету между сторонниками и противниками капиталистического жизнеустройства. Неслучайно при голосовании импичмента в Госдуме второго созыва в 1998 году по всем пяти пунктам обвинений более половины депутатов высказывались за то, что президент Б.Ельцин виновен и заслуживает отрешения от своей должности.

Благоприятные возможности для популяризации и даже навязывания российскому обществу идеологемы «среднего класса» появились в «тучные 2000-е». Специфическая экономическая ситуация создала иллюзию, будто РФ присоединилась к мировому сообществу всеобщего потребления. Правда, от этого «средний класс» не стал объективным социальным феноменом, имеющим реальную экономическую природу. Он по-прежнему остался идеологической конструкцией для обеспечения более-менее надёжных подпорок массового сознания, приемлющего капиталистическое жизнеустройство.

Такая ситуация нашла своё убедительное подтверждение в ходе конференции «Стратегия 2020», проходившей по инициативе «партии власти» в ноябре 2008 года. В ней отразилось заметное стремление, в первую очередь, со стороны власти определить социальный слой, который

был бы способен выполнять в обществе функцию гаранта стабильности существующей системы. В этом смысле примечательно выступление первого заместителя главы президентской администрации В.Суркова на этом форуме. Он говорил, что существенным достижением последних лет является «появление и становление в России массового, достаточно обширного среднего класса». Этот класс фактически обрёл социальную гегемонию и политическую власть. Политический и идеологический конструктор Кремля убеждён, что в современной России к этой социальной группе можно отнести «собственников обычного жилья, скромных автомобилей, небольших компаний», а также врачей, преподавателей, офицеров, квалифицированных рабочих, сельских специалистов, госслужащих, офисных работников. Сурков уверен, что именно эти профессии, составляющие в совокупности «средний класс», «формируют современную культуру России, наш образ жизни, нашу демократию. Им Россия обязана своими успехами, поэтому основной задачей государства в период спада должно стать сохранение среднего класса».

Надо заметить, что на форуме не было сомнений, что «средний класс» необходим правящему режиму для того, чтобы обеспечивать его устойчивость. Но участники дискуссии не могли определиться, идёт ли речь о реальной социальной группе, или обсуждается некий виртуальный феномен.

Так, руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН Е.Гонтмахер обратил внимание на то, что обыденное понимание «среднего класса» как промежуточного слоя между богатыми и бедными опасно своей обманчивостью. Основная часть самопровозглашённых членов «среднего класса» больше похожа на бедных, и 8 лет экономического роста не стали гарантией формирования «среднего класса». Более того, социальные лифты уже не работают.

В то же время, ссылаясь на исследование Института современного развития, председатель правления этого института Юргенс утверждал, что «средний класс» — это около 20% взрослого населения нашей страны. Правда, если считать по европейским меркам, три четверти из них по большинству параметров лишь приближаются к «среднему классу». Убеждённый приверженец капитализма, Юргенс подчёркивал, что он очень разный, наш нарождающийся «средний класс». Но для оратора было куда более важным, что у этого класса он разглядел общее: появился класс-собственник, который одновременно и труженик. Этот конструктор идеологии уверен, что вместе со «средним классом» появляется гражданин, а не подданный, с ним нельзя не считаться. Контракт с таким гражданином — залог успешного развития государства. Только он может совершить прорыв в инновациях, обеспечит страну качественным и конкурентоспособным товаром.

Участвовавшие в конференции учёные порой проявляли скепсис к тому, что идеологи режима рекомендуют считать «средним классом». Они обращали внимание на то, что в ядре нынешнего «среднего класса» слишком велика доля бюрократии, усмотрели опасность в том, что «в России средний класс, как и десять лет назад, — служивый, коррупционный и нефтяной». Зато президент Д.А.Медведев по-маниловски уверен, что доля «среднего класса» в России к 2020 году может увеличиться до 60—70 процентов.

Эта научная конференция была примечательна тем, что на ней не скрывались ни идеологическая природа популяризации «среднего класса», ни прожектёрские оценки его возможностей. Правда, надо заметить, что «тучные 2000-е» давали некоторую возможность певцам «среднего класса» утверждать, что и в РФ наблюдается рост численности этой социальной группы, особенно в столице.

В 2006 году специалисты исследовательского центра КОМКОР-TGI обнародовали результаты проведённого ими телефонного опроса 1 000 москвичей, отнесённых ими к «среднему классу». Критериями для попадания в выборку выступали: возраст от 18 до 55 лет (?), месячный заработок около 1 000 долл., средний доход члена семьи не ниже 500 долларов. В группу исследуемых попали люди, являющиеся предпринимателями, руководителями организаций или квалифицированными специалистами. Обязательными условиями, предъявляемыми к членам отобранной группы были наличие в доме не менее пяти предметов из следующего списка: цветной телевизор, видеомэгафон, видеокамера, два или более автомобиля, фотоаппарат, персональный компьютер, электродрель, фритюрница, радиочасы, вторая квартира или загородный коттедж.

Исследователи наскребли 15% москвичей, подпадающих под эти критерии. Они сами вынуждены были отметить, что в Великобритании подобная имущественная группа составляет 55% населения. При этом средний заработок у её представителей там составляет 2 640 долл. (см.: http://www/newsru.com/finans/27jun2006/sredniyklass_print.html).

О заниженной планке критериев, использованных КОМКОНОм, свидетельствует и сопоставление с американскими данными. Если предположить, что средняя численность семьи представителей российского (московского) «среднего класса» типична для нашей страны и равна 2,4 человека (таковы данные Росстата), то годовой доход значительной части московской выборки окажется явно ниже американских стандартов, то есть не достигает 15 тыс. долл. в год.

Более того, стремясь надуть размер «среднего класса» в стране, авторы оказались не в состоянии состыковать полученные ими социологические данные. С одной стороны, они утверждают, что «в большинстве своём (?) «среднеклассовцы» неплохо, по сравнению с обычными

москвичами, оценивают своё благосостояние. Им хватает денег не только на еду и одежду, но и на крупную бытовую технику. Об этом рассказали 48% опрошенных. Ещё 41% говорит, что хватает на всё, кроме недвижимости. В то время как среди москвичей таких обеспеченных счастливчиков лишь 16 и 7% соответственно». Однако в этом же исследовании утверждается, что в среднем классе «более 80% имеют собственную квартиру, причём по статистике в среднем на одного москвича среднего класса приходится 2,35 комнаты, в то время средний москвич может похвастаться лишь 1,99 комнаты на человека». К тому же, по данным этого же издания, благодаря «среднему классу» «аренда жилья в Москве — самый выгодный бизнес на рынке недвижимости».

Странноватая для «среднего класса» вырисовывается картина. Принципиальным качеством «среднего класса» (и в этом надо согласиться с Юргенсом) является то, что это класс-собственник. Это не значит, что он весь вовлечён в предпринимательскую деятельность, но его образ жизни, его ценности — частнособственнические. К тому же в нынешних реалиях доминирующий способ иметь жильё — покупка его на рынке. Но 41% представителей «среднего класса» не обладает для этого необходимыми средствами. И удивляться тут нечему, так как даже на приобретение жилья с помощью ипотеки средства имеет не более 11% граждан РФ. Судя по данному социологическому опросу, 59% лиц, относимых аналитиками к «среднему классу», скорее уже имеют жильё, чем, имея деньги для его приобретения, откладывают его покупку. Но часть этого жилья тем, кто выдаёт себя за «средний класс», досталось по наследству, а родителями была получена бесплатно в советские годы. Его наличие не может рассматриваться в качестве имущественной составляющей, которая характеризует принадлежность лица к «среднему классу».

Ещё проблематичнее ситуация 20% лиц, обследованных КОМКОНОм: они отнесены этой компанией к «среднему классу», несмотря на отсутствие у них жилья. Думается, такое отнесение их к данной социальной группе является явно произвольным, противоречащим международным стандартам.

Представляется, что не только в массовом сознании, но и в научном сообществе происходит подмена понятий: нам пытаются выдать за «средний класс» социальную группу российского общества, которая, с одной стороны, приняла стандарты общества массового потребления, с другой — имеет имущественные возможности хотя бы частично их реализовывать в своей повседневности. Именно об этом в первую очередь свидетельствует, например, такая оценка образа жизни московского «среднего класса», данная социологами: «Наш средний класс о будущем не слишком задумывается. Он с азартом тратит деньги, не делая «зачачек» на старость».

Неудивительно, что фиксируемые социологами черты российских приверженцев потребительства («группы массового потребления») заметно отличаются от признаков, присущих «среднему классу» на Западе. Отличия эти связаны не с «русским менталитетом», на что указывают аналитики, а с сопоставлением нерядоположенных явлений. «Мы не умеем и не любим экономить. Никому не доверяем своих денег, ни банкам, ни частным фондам... И, наконец, мы до сих пор не утопили своего потребительского голода. В результате тратим деньги здесь и сейчас. А на Западе у людей не так много денег. Они повязаны кредитами, платят высокую арендную плату за жильё, делают большие отчисления на пенсионное страхование. Там средний класс не шикует, зато безболезненно встречает старость» (там же).

Впрочем, подобная подмена в аналогичных исследованиях не случайна: уже отмечалось, что само вычленение «среднего класса» в структуре буржуазного общества было вызвано навязыванием потребительских ценностей как доминанты его бытия. Вот и в исследовании, на которое мы ссылаемся, в качестве основных признаков «среднего класса» выбраны даже не характеристики имущественного положения, а атрибуты потребления: цветной телевизор, компьютер, фотоаппарат и даже фритюрница и радиочасы. Примечательно, что о названных в этом ряду второй квартире или загородном коттедже при реальном отнесении к «среднему классу» авторы и не вспоминают. В их модели «среднего класса» каждый десятый его представитель живёт в коммуналке.

Кризис фактически показал отсутствие «среднего класса» как стабильной социальной группы российского общества. Исследователи, занятые поиском «среднего класса», нашли его, как уже отмечалось, прежде всего среди менеджеров, предпринимателей и высококвалифицированных специалистов. Экономический кризис выпихнул в армию лишних людей каждого девятого предпринимателя (115 тыс.), занятого в основном в среднем бизнесе. Без работы остался каждый двенадцатый менеджер (руководитель организации, предприятия или их структурного подразделения), а это 40 тыс. человек. Причём в это число не входят заместители руководителей и прочие менеджеры «средней руки», а их счёт идёт на сотни тысяч. Что касается специалистов высшей квалификации, то их численность за два кризисных года сократилась примерно на 335 тыс. человек. Таким образом «средний класс» под воздействием кризиса ужался примерно на миллион человек. Это значит, что около 30% пополнения армии безработных, вызванного экономическим кризисом, составили представители «среднего класса». Это даёт основание утверждать, что последние 20 лет опровергают рассуждения о перспективности «среднего класса» в Российской Федерации.

В условиях реставрации капитализма главной задачей режима является формирование класса «стратегических собственников». Без него

была бы невозможна победа производственных отношений, основанных на господстве частной собственности. Эта объективная ситуация отодвигает на периферию формирование «среднего класса», несмотря на то, что без него капитализм не имеет надёжного социального фундамента. А если к этому добавить, что новая буржуазия, включающая представителей как крупного, так и среднего капитала, не в состоянии освоить доставшиеся ей от советского социализма производительные силы, то режим реставрации капитализма может вообще не добратся до решения задачи формирования «среднего класса».

В современных российских условиях «средний класс» превращается в миф не только в силу методологических аспектов, но он останется виртуальным и в практическом плане. Из-за низкого жизненного уровня населения Российской Федерации в обществе нет социальной базы не только для выращивания «среднего класса», но и для активной пропаганды его образа.

Наконец, мировая история убедила в том, что даже при государственной поддержке «среднего класса» он не может оставаться стабильным. В конечном счёте, он является не чем иным, как составной частью мелкой буржуазии, а она, как подметила ещё в начале XX столетия Р.Люксембург, постоянно подвергается скашиванию. Оставаясь более-менее постоянной численно, она характеризуется постоянно меняющимся персональным составом. Обратимся к данным Росстата. В 2010 году в РФ было впервые зарегистрировано более 440 тыс. организаций. За это же время в стране было ликвидировано 210 тысяч организаций. Выходит, на каждые два новых хозяйствующих субъекта приходится один субъект, который сходит с экономической дистанции (см.: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/Main.htm).

Таким образом, «средний класс» — это не только идеологический, но и экономический миф. Корректно говорить о мелкой буржуазии — её социальном составе, интересах, политической идеологии, образе жизни и т. д. Этот класс имеет ясные объективные предпосылки своего существования и критерии его вычленения в обществе. Что касается «среднего класса», то это — явление виртуальное, которое используется по преимуществу в виде буржуазной идеологемы.

В.И. Староверов

ВЕЛИКАЯ АНТИКРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА 1861 года

Что и как юбилеем? На исходе минувшей зимы российские, а отчасти и мировые, буржуазные СМИ, обществоведы и политики с антирусским душком пропиарили 150-летие со дня Манифеста императора Александра II об отмене в России крепостного права и прочие его реформы. Они ознаменовали политический отход России от защиты цивилизационной особенности её традиционной истории, попытку влить её в русло капиталистического развития Европы. Многочисленные публикации, конференции, интервью историков и политиков почти в унисон юбилеили Манифест, открывший, по словам пламенного адепта буржуазных свобод, «независимого экономиста» Николая Вардуля, «одну из самых светлых страниц российской истории» (Вардуть Н. Александр II или Пётр I? // Московский комсомолец, 19 февраля 2011 г. С. 3). Славили царя-освободителя Александра II, олицетворявшего, по словам того же Вардуля, «исторический прогресс», противопоставляя его носителям «исторического регресса», коими маркировались защитники российской державной самости, они же злостные «диктаторы» Иван Грозный, Пётр I, В.И. Ленин, И.В. Сталин.

Политически отконвертировал этого рода оценки президент Д.А. Медведев, утверждая на состоявшейся в Мариинском дворце научно-практической конференции «Великие реформы и модернизация России»: «эпоха великих реформ началась с отмены крепостного права», «открыв России путь к прогрессу и развитию», ибо Александр II и его единомышленники «сделали шаг в будущее».

Юбилейные славословия в большинстве своём кропились ядом антикоммунизма и антисоветизма, особенно в выступлениях упоённых

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ, доктор философских наук, профессор.

духом буржуазности историков и политиков. Так, заместитель директора Института истории РАН В.М.Лавров косноязычно утверждал: «Старый экономист» Ленин скрывал от мужиков, что почти вся земля им (кем? или кому?) передана за десятилетия рыночно-буржуазной модернизации России». Косноязычие его было намеренным, если судить по утверждениям, будто «преодолев первую русскую революцию..., страна вышла на первое место в мире!», по иллюстрации им «сталинского крепостничества» тем, что в ходе коллективизации крестьяне были «лишены паспортов» (**будто они имели их ранее**), и по тому подобным перлам лавровского историзма (Беседа с В.Лавровым // Комсомольская правда, 3—10 марта 2011 г. С. 7).

Наиболее наивные историки снисходительно упрекали советский агитпроп, что, в отличие от нынешнего юбилейного елееизвержения, 100-летие реформы было скромно отмечено лишь несколькими публикациями. Отсутствие помпы легкомысленно объясняли недооценкой коммунистами крестьянства, хотя это якобы была «Великая крестьянская реформа». Впрочем, такая расхожая некогда у российских обществоведов аттестация её на сей раз употреблялась редко. Президент недвусмысленно дал понять, что дела полуторавековой давности не просто история России. Они напрямую завязаны на проблемы её капиталистической современности. Выразив надежду, что «Россия XXI века будет свидетельством безусловной правоты реформаторов века XIX-го, — он заявил. — По сути мы продолжаем тот курс, который был проложен полтора века назад».

Заявление Медведева снимает флёр мифологического романтизма, которым долгое время прикрывалась сущность Манифеста 1861 года, позволяет увидеть в нём одно из ключевых звеньев серии российских либеральных реформ, в эволюционном алгоритме якобы **неудачно** выполнявших в нашей стране задачи, осуществлённые на Западе благодаря его «великим буржуазным революциям».

Мифология эпопеи крестьянского «освобождения». В юбилейной суете ещё раз проявилась живучесть в мнении российских либералов мифа, будто **отмена крепостного права свершилось чуть ли не моментально, «по манию царя»** Александра II. На самом деле это феномен длительного действия. Уже в 1803 году Александр I указом о вольных хлебопашцах рекомендовал крепостникам отпускать крестьян с землёй. Но за полтора десятилетия отпущено было всего 0,2% крепостных. Отмена крепостного права по воле Александра I началась с Прибалтики в 1816—1819 годах, то активизируясь, то затухая. К 1861 году крепостными оставались, по разным источникам, 25—40% крестьян, и «освобожились» они 31 год: крепостничество в Калмыкии было отменено только в 1892 году.

Другой миф связан с представлениями о **преимуществах либеральных реформ Александра II, в том числе его Манифеста, с антикрепостнической политикой прочих Романовых.** В действительности между характером последней и либеральными реформами были принципиальные различия. Давление на российскую экономику необходимости антикрепостнических преобразований ощущается уже в допетровские времена. Первым уловивший эти потребности был фаворит Софьи В.В.Голицин, который начал убеждать её в целесообразности освобождения крестьян с землей, соблазняя, что это увеличит «с лишком половиною доход царский». Начиная с петровских реформ, давление нарастало. Сдерживать его становилось год от года всё труднее. В 1736 году дворянам-фабрикантам была разрешена покупка крепостных для работы не на земле, а в промышленности. Но подневольный труд последних на «посессионных фабриках» оказался малопродуктивным. Всё сильнее назревала необходимость отмены крепостного права, являвшегося главным препятствием первоначальному накоплению капитала как экономическому основанию буржуазного строя.

Тем не менее, Романовы, видя воочию непривлекательные для самодержавия политические, а для масс социальные плоды первоначального накопления капитала на Западе, всемерно сдерживали это давление. Даже заигрывавшая с Дидро и Вольтером Екатерина II не решалась ослабить сопротивление этому давлению, а напротив, усиливала противодействие. Её законоположения об усилении крепостной зависимости крестьян от помещика имели объективно антикапиталистическую направленность. То же можно сказать о манифесте вольности дворянству Павла I. Александр I указом о вольных хлебопашцах 1803 года распространил право покупки земли на купцов, мещан, подданных крестьян и освобожденных от крепостной неволи. Но подготовленные по его поручению проекты отмены крепостного права по всей России не обеспечивали простор её капиталистическому развитию. Они обещали крестьянам выкуп личной свободы без земли (Н.С.Мордвинов); личное освобождение, но с минимальным наделом земли, выкуп её крестьянином (А.А.Аракчеев); освобождение с неограниченным наделом, но с выкупом его за свои средства в течение 60 лет (проекты М.М.Сперанского и Е.Ф.Канкрин). Но даже в этом виде проекты порождали недовольство основной массы дворянства. А по донесениям тайных агентов полиции, не устраивали они и потенциальных буржуа, не говоря уже о жаждавшем «земли и воли» крестьянстве. А потому были положены под сукно.

Неудачная попытка открыть дорогу буржуазно-демократическим преобразованиям России вылилась в восстание декабристов 1825 года. Оно ещё более насторожило Николая I, усилившего в ответ на него самодержавный абсолютизм. Создав режим полицейско-крепостнического государства, опираясь на поддержку крупных крепостников, он при-

душил все, в том числе буржуазно-демократические, свободолюбивые веяния. В аграрно-крестьянском вопросе — особенно. Тем не менее нараставшее давление промышленного прогресса колебало даже Николая I. В 1842 году он поручил графу П.Д.Киселёву осуществить подготовку к раскрепощению крестьянства. Такой проект был подготовлен. Однако разразившаяся в Европе буржуазная революция 1848 года напугала царя и побудила его отказаться от намерения освободить крестьян, чтобы не спровоцировать революцию и в России.

К тому же Запад в эту пору ещё в большей степени, чем прежде, отворачивал Россию следовать его примеру. В частности, тем, что его население жило хуже российского. Вот что писал в 1839 году англичанин-путешественник, отнюдь не благоволивший России: «В целом... по крайней мере, что касается просто(!) пищи и жилья, русскому крестьянину не так плохо, как беднейшему среди нас. Он, может быть, груб и тёмн, подвергается дурному обращению со стороны вышестоящих, несдержан в своих привычках и грязен телом, однако он никогда не знает нищеты, в которой прозябает ирландский крестьянин. Быть может, его пища груба, но она изобильна. Быть может, хижина его бесхитростна, но она суха и тепла. Мы склонны воображать себе, что если уж наши крестьяне нищенствуют, то мы можем по крайней мере тешить себя уверенностью, что они живут во много большем довольстве, чем крестьяне в чужих землях. Но сие есть грубейшее заблуждение. Не только в одной Ирландии, но и в тех частях Великобритании, которые, считается, избавлены от ирландской нищеты, мы были свидетелями убогости, по сравнению с которой условия русского мужика есть роскошь, живёт ли он среди городской скученности или в сквернейших деревушках захолустья. Есть области Шотландии, где народ ютится в домах, которые русский крестьянин сочтёт негодными для своей скотины».

Свидетельство это было со стороны иностранцев не единственным, что рождало естественные вопросы, стоит ли от плохого российского идти к худшему западному, и тем мирило с язвами крепостничества.

Крымская война 1853—1856 годов обнажила технологическую отсталость России, обострила необходимость промышленной революции. Вместе с тем всем стало ясно, что она невозможна, пока не будут разбиты окопы крепостничества. Зондажи тайных агентов полиции, обследования организуемых министерством внутренних дел по стране экспедиций и комиссий фиксировали нарастание всеобщего недовольства и даже революционной ситуации. Со смертью Николая I, то ли отравившегося, то ли отравленного, появилась возможность снять препоны этому. Воспитанный идеологом западного просвещения Ф.С.Лагарпом в либеральном духе Александр II начал отход от диктовавшейся цивилизационной спецификой российского общества традиционной для его предшественников политики. Он попытался перевести развитие России в русло буржуазной западноевропейской цивилизации.

Третий миф певцов деяний царя-освободителя составляют суесловия, будто его **реформы облагодетельствовали крестьянство**. На деле он облагодетельствовал класс крепостников, обложив крестьянство выкупными платежами и привязав их к земле на срок, пока эти платежи не будут выплачены, причём с лихвой. Крепостникам были выплачены суммы в несколько раз превышавшие средства, которые потребовались бы крестьянам для выкупа из крепостной кабалы в дореформенные годы. По Манифесту о реформе, без согласия общины, крестьянин не мог получить паспорт и переселиться. Если же паспорт выдавался, то община была обязана выплачивать с большими процентами помещикам деньги за перешедшие от них в её собственность общинные земли. Естественно, община этому противилась, ей невыгодно было отпускать сообщинника. Таким образом, помещикам удавалось через правительство удерживать систему «кабального социализма» в пределах бывших своих владений, сохранять значительные элементы барщины, поскольку при недостатке денег община вынуждена была компенсировать задолженность «отработками». Таким образом, крестьяне были превращены в источник дешёвой рабочей силы для «вольной» работы на помещика. К тому же последний освободился от ответственности за их благосостояние, которую он нёс согласно крепостному праву.

Проиграла и многочисленная разночинная российская интеллигенция. Основу её составлял многомиллионный отряд разорившихся дворян, однодворцев. Не имея крепостных, они от «освобождения» крестьян ничего не получили. Сомнительной оказалась выгода и «третьего сословия». Основным источником рабочей силы для него стала освобождённая от крепости без земли, развращённая бездельем и холуйством дворян. А это были не те трудовые ресурсы, которых требовал процесс промышленной модернизации страны.

Анализируя реформу 1861 года, писатель А.С.Салуцкий заметил: «Главный вопрос — о выборе между общинным и индивидуальным крестьянским землевладением — не был решен окончательно, он был лишь отложен на будущее. Пример Европы по-прежнему склонял верховные симпатии к принципу единоличного владения, противоречившему народному правосознанию. И это постоянное раздвоение власть предержащей верхушки между сиюминутной выгодой, насущной политической надобностью и желанием следовать примеру передовой Европы стало своего рода заклатьем русского «крестьянского вопроса».

Ещё один миф составляют мнения российских либералов, будто **реформы Александра II дали толчок быстрому экономическому развитию России и она стала возрождаться в качестве ведущей державы мира**. Некоторый рост темпов её экономического развития действительно обозначился. Усиление материальной заинтересованности вчерашних крепостных в форме «работы на себя», осознанная частью

бывших крепостников необходимость «зарабатывать» своё благополучие более умелым хозяйствованием на земле привели к хорошим практическим результатам: если среднегодовое производство зерна в России в предреформенное десятилетие составило 141 млн. четвертей, то в первое пореформенное десятилетие — 216 млн., то есть прирост составил 46%.

Но в неаграрной сфере «прогресс» был сомнительным. Во-первых, выплаты государства крепостникам, а они составляли 80% выкупной цены, которые крестьяне должны были постепенно возвращать казне с немалыми процентами, превышали возможности государства, и оно взяло ссуды в банках. Чтобы расплатиться с банками, царское правительство продало Аляску и вынуждено было предоставить преференции в России для деятельности западноевропейского капитала. Приток последнего особенно усилился в период управления министров-монетаристов Н.Х.Бунге, М.Х.Рейтерна, И.А.Вышнеградского, С.Ю.Витте. В итоге стремившаяся стать великой державой Россия стремительно превращалась в полуколонию, основная часть её промышленности стала принадлежать англичанам, немцам, французам, бельгийцам. От колониальной участи страну спасла Октябрьская социалистическая революция.

Альтернатива либеральным реформам Александра II. Её необходимо рассмотреть в связи с ещё одним мифом, будто у западоидных либеральных александровских и продолжающих их реформ не было никакой альтернативы, поскольку потребности в промышленной модернизации России были не только срочными, но и императивными.

С лёгкой подачи кинорежиссера С.С.Говорухина («Россия, которую мы потеряли») современные буржуазные российские обществоведы любят, ссылаясь на анализ исторической прогностической альтернативистики, укорять коммунистов в утратах страной по их вине исторических перспектив. Практического смысла в этом, как правило, нет, история всегда осуществляется в одном варианте. Манипулятивный, агитпроповский эффект же, особенно в среде ныне утратившей свои ценностные ориентации отечественной образованщины, значительный. Отсюда, можно полагать, вытекает любовь адептов буржуазной идеологии млециных-сванидзе к псевдоисторическим кинопостановкам типа «Имя России», «Суд памяти» и т. п. Но в таком случае не возбраняется и нам напомнить нынешним певцам антикрепостнического Манифеста 1861 года и обеспечивавших его реализацию либеральных реформ, что у них была весомо озвученная тогда же историческая альтернатива. Её ядром могла стать способная на тот момент обеспечить традиционно самобытный путь державного развития России общинно-кооперативная форма его организации.

С середины XIX века она становится одним из основных объектов внимания среди феноменов идейной и общественно-политической жизни

России. Царизм и его идеологи видели в общине, сохранившей православную традиционность и консерватизм, социальную опору самодержавия. С другой стороны, демократические силы (А.И.Герцен, Н.Г.Чернышевский, народники), напротив, видели в ней хранителя цивилизационной традиционности и почти готовую ячейку организации возможного социалистического строя, способную обеспечить безболезненный, некапиталистический путь развития России. Их поддержал К.Маркс, рассмотрев в письме к В.И.Засулич социально-культурный и политэкономический потенциал российской общины. Он показал и то, в силу стечения каких исторических условий Россия оказалась на перекрёстке судеб, допускающем такой выбор.

Причём речь шла не только о развитии крестьянского сообщества, но о кооперативно-общинном переустройстве всей общественной жизни страны, включая её политический строй. Для этого у основной массы российского населения был тысячелетний опыт общинно-коллективистского взаимодействия, в том числе не только в форме сельской общины, но и организованной по установлениям Сергея Радонежского монастырской жизни (киновии), казацкого товарищества, основанных на вере сообществ раскольников и т. д. Россияне ментально и духовно тянулись к основанному на такой организации образу жизни, о чём свидетельствовал бурный успех артельных и кооперативных форм. За несколько десятилетий Россия вышла на первое-второе (совместно с объединённой англо-шотландской кооперацией) место в мире по массовости кооперативного движения. Кооперативный опыт, в совокупности с общинным, обеспечивал возможность развития социалистического народовластия на принципах трудового и общественного, локального, регионального и общероссийского самоуправления. При определённых условиях это обстоятельство могло обеспечить эволюционный путь развития России, без террора и классовых революций.

Такое некапиталистическое развитие не игнорировало бы неизбежность промышленно-городского развития российского общества и урбанизацию российской деревни. Зато императивная потребность страны в историческом повороте от земледельческих (биологических) производительных сил к индустриально-техническим, и соответственно к постиндустриальным, была бы осуществлена, можно полагать, более мягко для российской цивилизации.

К сожалению, на тот момент в России не нашлось необходимых политических сил, чтобы воспользоваться уникальной и кратковременной возможностью для страны избежать язв капиталистического развития, причём в худшем западноевропейском варианте. Самодержавие в союзе с западоидным либеральным слоем образованных людей сумело отчасти раздробить антикапиталистически настроенную, но политически незрелую разночинную интеллигенцию, отчасти уничтожить её радикальные

ветви, казнив или сослав на каторгу их лидеров, а также манипулятивно дезориентировать её основную массу. Рабочий класс ещё только зарождался и не имел осознания своих классовых интересов. Крестьянство же, хотя и бунтовало, но разрозненно, сеть его общинных организаций не имела общероссийского характера, правящие «элиты» были достаточно опытными, чтобы не допускать этого.

Самодержавно-либеральная политика кнута и пряника для общинного крестьянства. Политика правящих кругов царской России по отношению к крестьянской общинной деревне определялась на протяжении длительной истории, с одной стороны, особенностями геополитического положения России, её природными и социальными условиями, а с другой — своеволием, субъективизмом царствующих особ и господствующих классов. Российское общество практически ничем не ограничивало власть, несмотря на эпизодическую открытую борьбу с ней самого крестьянства и скрытое сопротивление отдельных социальных групп самодержавию.

Такое положение искони складывалось в силу особых географических, природных, хозяйственных, демографических и социальных условий общественного развития, которые в решающей мере определили социально-политическую специфику управления земледелием и крестьянством, коренным образом отличающегося от западных его моделей. Русские произошли от славянских племён, проживавших в Центральной Европе однородной, этнически недифференцированной массой. В VI веке после массового наплыва азиатских насельников, под нажимом теснимых ими готов значительная часть мирных славянских племён вынуждена была отправиться на восток, где рассеянно проживали финны и литовцы, селясь промеж них компактными группами или же, в свою очередь, вытесняя их.

Географическое пространство нового обитания будущих русских славян отличалось в основном бедными почвами, за исключением южных чернозёмных лесостепных и степных районов, где доминировали воинственные тюркские племена. Характеризовалась новая родина и плохими климатическими условиями, незначительным количеством теплых дней, огромными пространствами. Переход от свойственного ранее славянам скотоводства к земледелию в неблагоприятных условиях явился причиной многих трудностей на протяжении всей истории России. Серьёзные и трудноразрешимые проблемы создавало северное расположение их новой родины, поскольку господствовавшие на южных чернозёмных землях воинственные соседи совершали на них набеги.

В лесной зоне с неблагоприятными климатическими условиями трудно было делать ставку на экономичное мясомолочное хозяйство, которое требовало высокой урожайности зерновых и других культур. Не способствовала подъёму сельского хозяйства и малочисленность торгово-

ремесленного населения, из-за чего сельскохозяйственное производство на Руси ограничивалось самообеспечением семьи. При слабости из-за малолюдства и лесного бездорожья собственного внутреннего рынка нельзя было из-за больших расстояний воспользоваться и внешним рынком, поскольку абсолютное большинство славянского населения оказалось вдали от великих торговых путей или же эти пути были блокированы недружественными народами. Поэтому новопоселенцы рассматривали землю как источник пропитания, а не обогащения. Отсюда и соответствующее отношение к земле и земледелию, которое не способно было обеспечить приличную жизнь. Не имея возможности превратить его продукцию в товар, о приумножении плодородия земли не заботились, тем более что земельные просторы были немеренными.

Поскольку земля не давала богатства, то будущие россияне в значительной степени приспособились промышлять богатствами огромной лесной полосы, особенно тайги. Это изобилие природных богатств не только позволяло жить в относительном довольствии, но и заготавливать «дары леса», торговать ими, особенно пушниной. И только в середине XVIII века в России на этой основе возникает кустарная промышленность, которая ещё лишь через столетие начала перерастать в фабричное производство.

Природные условия развития сельского хозяйства и другие обстоятельства вынуждали крестьян трудиться сообща, отказываться от единоличного земледелия; последнее в основном было распространено на чернозёмных землях. В коренной же России крестьянство существовало и развивалось в общине. Последняя была необходимой предпосылкой его трудовой деятельности, поскольку в условиях низкой производительности труда индивид был не в состоянии добыть себе необходимый минимум средств существования. На первичных стадиях развития земледельческого общества индивид существовал лишь как член семьи и естественно сложившейся общности. Община, по словам К.Маркса, сама выступала в качестве «первой производительной силы».

По мере развития производительных сил усложнялась внутренняя структура общины. С переходом от присваивающей экономики к производящей, с развитием земледелия и земледельческого образа жизни создались условия для индивидуализации производства, укреплялась и расширялась хозяйственная роль семьи, повышалась ценность производственно-земледельческого опыта, знания и т. п. Особую роль в индивидуализации земледелия начали играть специализация, обмен продуктами деятельности, отделение организаторских, управленческих функций от производительного труда. Зародившаяся социальная власть (управление) на первых порах существовала внутри общины, она не была отделена от неё, хотя в её самостоятельности была заложена возможность перехода к власти политической, стоящей над обществом.

Русская средневековая община фактически являлась одним из вариантов азиатской формы, развивавшейся в условиях относительного многоземелья, территориальной оторванности, расплывчатости, низкой концентрации населения. Позднее община в России претерпевает существенные изменения, становится нормой проведение в ней уравнительных переделов земли. Крестьянская семья получает определённую долю в общем землепользовании, которая меняется по размеру и местоположению. Эти и другие меры усиливали финансово-административные права общины в отношении её членов, что затрудняло выход из общины и консервировало сложившиеся общинные производственные отношения и образ жизни крестьян. Община и её выборные представители выступали органом, регулирующим хозяйственную и бытовую жизнь крестьян.

В ходе реформы 1861 года на первых порах власти покровительствовали общине. Но именно тогда уже под положение общины как социального института были заложены законодательные мины, обеспечивавшие превращение её в послушное звено системы самодержавного управления. На неё возложили задачи фиска и контроля за благочинием общинников. Были закреплены аналогичные права и обязанности сельского схода как собрания глав крестьянских дворов, домохозяев, которые избирали сельского старосту.

Но община неожиданно для реформаторов стала бороться за сохранение и развитие у неё функций самоуправления. Историки свидетельствуют, что сельский сход стремился выступать одновременно и в качестве **избирательного собрания**, назначая должностных лиц и указывая кандидатов для исполнения обязанностей волостных судей; и в качестве **органа хозяйственного управления**, производя развёрстку податей и определяя способы взыскания недоимок; и как **контрольное учреждение**, производя учёт сборщику податей и сельскому старосте; и в качестве **учреждения, обладающего судебной властью**, лишая, в виде наказания, права голоса отдельных сельчан и постановляя приговоры об отлучке «порочных однообщественников» в распоряжение правительства; и в качестве **опекунского учреждения**, назначая опекунов и попечителей над личностью и имуществом малолетних сирот и производя учёт и проверку действий этих лиц; и в качестве **сословного учреждения с «государственным значением»**, возбуждая перед правительством ходатайства о местных нуждах.

Обнаружив, что либеральные реформаторы пытаются деформировать её сущность и откровенно грабят её, община перешла в оппозицию к власти. Последняя отреагировала на это усилением бюрократического контроля над общинным самоуправлением, введением земских участковых начальников.

В связи с этим, начиная с 80-х годов XIX века в российской деревне стала явственно нарастать социально-политическая напряжённость.

В ходе революции 1905—1907 годов община была активно использована крестьянами как «аппарат для воздействия на помещичьи усадьбы», что повлияло на коренное изменение политики самодержавия и помещиков по отношению к ней. Они перестали покровительствовать ей, взяв курс на уничтожение общины как демократического института крестьянства.

Попытка либералов трансформировать крестьянство в класс мелкобуржуазных товаропроизводителей. Уничтожить общину можно было только путём замены общинного землевладения единоличным, участковым, перевода земледельцев на последовательно капиталистический путь развития. Эти цели и преследовала Столыпинская аграрная реформа, являвшаяся логичным звеном в серии начатых реформой 1861 года либеральных трансформаций традиционной России и вместе с тем реакцией верхов на участие крестьян в революции.

В соответствии с указом Николая II от 5 октября 1906 года «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий», подготовленном П.А.Столыпиным, крестьянам разрешалось получать паспорта без согласия «мира», то есть общины. Отменялись и ограничения в приёме крестьян на работу, им разрешалось свободное избрание места жительства и профессии, давались и другие права. В соответствии с другими указами царя разрешался выход крестьян из общины с закреплением находящейся в фактическом их использовании наделной земли в качестве частной собственности. При этом за отделившимися крестьянами сохранилось право пользоваться общинными сенокосами, лесом, равно как и неперераспределяемыми угодьями: мирской усадебной землёй, выгонами, пастбищами. Поощрялось хуторское расселение. Выдавались льготные ссуды «Крестьянским банком» для покупки из казны свободных земель. Предоставлялись льготы для переселения крестьян из Европейской части России в Сибирь и т. д.

Безусловно, Столыпинская реформа имела под собой определённое основание: развивавшийся в России капитализм не мог не затронуть крестьянина. Укрепившийся в городах и промышленных и полупромышленных селах капитализм, индустриальное развитие создавали уже иное, внеобщинное, городское умонастроение, характерное иным уровнем самосознания и индивидуализации. Зажиточные крестьяне и бедняки после отмены крепостничества меньше всего экономически были заинтересованы в выходе из общины: первые из-за того, что в пореформенной деревне получила огромное распространение внутриобщинная аренда земли, которая перераспределяла пашню и луга в пользу крепких хозяев, а душевое, уравнилительное общинное налогообложение было выгодно сильным арендаторам, которые на деле увеличили свои наделы в полтора-два раза. Поскольку наряду с этим происходило частичное переложение податей с богатых на бедных, бедняки не в состоянии

были провести обустройство на новом месте, не могли и продать на хуторе свой труд зажиточному крестьянину или сдать в аренду землю. Столыпинская реформа превратила крестьянскую землю в товар, выбросила её на рынок и заставила бедняков пустить в оборот свой последний, родовой капитал. Около половины бывших общинников выделились только для того, чтобы продать свой надел, освободиться от землепашества и налогообложения и вместе с семьей переселиться в город. 83—85% их из-за спешки даже не успели свести свои наделы к одному месту.

Несмотря на активно проводимую Столыпиным и либералами аграрную реформу с целью разрушения общины и создания социальной опоры царистско-буржуазному строю в лице частных землевладельцев, разрушить её капитализм не сумел. Именно община со своим мирским самоуправлением облегчила организацию крестьян для борьбы не только против помещиков, но и белогвардейцев и интервентов, обеспечила в значительной мере установление Советской власти, а впоследствии — проведение коллективизации. Так получилось потому, что община оставалась законодателем образа жизни, исторически сложившихся сельских отношений и их структуры, установок и ценностей. Она приобрела своё второе дыхание в колхозной форме организации аграрно-сельского бытия.

Насколько завязана реформа 1861 года на проблемы российской современности? Как отмечал в своём выступлении на конференции в Санкт-Петербурге президент Медведев, дела либеральных реформ 150-летней давности завязаны на проблемы российской современности **напрямую**. Своим заявлением он впервые чётко обозначил капиталистический характер контрсоциалистического переворота, произведённого в нашей стране правящими либералами в последние два десятилетия: его предшественники на сей счет усердно пытались наводить тень на плетень, чтобы закамуфлировать классовый буржуазный характер проводимой ими политики. Но этим и ограничивается позитив его заявления. По существу дела, он крупно ошибается или, как говорится, слабо владеет вопросом.

Президент безусловно знает, что проводимые им и его либеральными коллегами преобразования уничтожают остатки российского крестьянского сословия, и в этом смысле преемственность нынешнего государственного курса по отношению, скажем, к столыпинской политике несомненна. Можно согласиться и с тем, что нынешние либералы продолжают проложенный полтора века назад и прерванный Октябрьской революцией курс на неокOLONIAльное подчинение нашей страны западному капиталу, ибо доля его в российской экономике и зависимость её от зарубежного импорта год от года растут. Да и территориальные уступки России зарубежным странам имеют однотипное сходство с давней продажей Аляски.

Много ещё исторических аллюзий* обнаруживается при сравнении дореволюционного и современного курсов капиталистического развития нашей страны. Сходство обнаруживается даже в алгоритмах тогдашних и современных либеральных преобразований: как тогда, так и сейчас российские либералы сначала делают что-либо, руководствуясь субъективными соображениями идеолого-политической целесообразности, и только потом подводят под сделанное законодательное или проектно-экономическое обоснование. **Сходство** этих исторических аналогий выражает сущностную пагубность либерально-буржуазной теории и практики общественного развития дореволюционной и современной России. Тем не менее опрометчиво и неверно говорить, что, «по сути, мы продолжаем тот курс, который был проложен полтора века назад». Принципиально несхожего в этих курсах не меньше, чем исторических аллюзий их преемственности.

Начать с того, что проложенный александровскими реформами курс либеральных преобразований при всех его изъянах выражал переход от менее высокой стадии социально-экономического состояния российского общества к более высокой, то есть характеризовался качествами его исторического прогресса. Тогда как современный курс их знаменуется системной и устойчивой социально-экономической деградацией страны.

Царское правительство при всем его покровительстве западным буржуазно-экономическим веяниям ограничивало либеральный подрыв цивилизационных основ культуры, образования и т. п. её сфер, в результате чего в России развились великая литература, музыка, театр... Современная либеральная политика в этих сферах, отдав их на растерзание шоу-бизнесу, породила лишь бездуховную попсу, масс-культуру, массу невежественной образованщины.

Даже при ошибочной экономической политике дореволюционные либеральные реформаторы реально проводили линию обеспечения национальной безопасности России, повышения её веса в мировых делах. Знаменитая фраза А.М.Горчакова «Россия сосредотачивается» имела существенное позитивное наполнение. Международная и внутренняя политика современных же либеральных модернизаторов характеризуется бесконечной цепочкой акций сдачи геополитических позиций и ослабления оборонной мощи страны.

Можно ещё долго перечислять принципиальные отличия практики дореволюционных либеральных реформ и практического курса буржуазного передела России современными либералами. Этот курс хаотичнее, бестолковее, пагубнее, и эти **различия** являются следствием управленческой некомпетентности и социально-политической ущербности правящей ныне либеральной «элиты».

* Аллюзия (лат. *allusio* — шутка, намёк).

Тупики российского либерализма и выход из него. Обращаясь снова к форме исторического прогностического анализа, заглянем оком в наш современный день, который могла бы обеспечить Советская Россия, которую мы потеряли двадцать лет назад, и сравним его с показателями реального дня современной буржуазной России.

Не будем брать период горбачёвской перестройки, он уже характеризовался развалом социализма и советизма. Но за предшествовавшую четверть века развитие России примечательно её последовательным (даже в пору «брежневского застоя») ростом экономики, в том числе сельской, благосостояния людей, социальной инфраструктуры, образования, культуры. Происходил успешный переход от мобилизационного, обусловленного военными и иными объективными обстоятельствами, алгоритма развития российского общества к самоуправлению не только в общественных, но и в производственных делах. Став великой державой, СССР успешно укрепил свою внешнюю и внутреннюю безопасность, его развал был результатом в первую очередь предательства верхов и диверсионной деятельности внешних и внутренних врагов социализма.

Поскольку предыдущий опыт советского развития свидетельствовал, что в главном и основном народнохозяйственные социально-экономические планы, несмотря на те или иные просчёты, страной выполнялись, то даже при сохранении темпов роста «брежневского застоя» за последние 20 лет, как и прогнозировалось в прогнозах развития до 2010 года в стране:

— материальная мощь реального экономического потенциала выросла бы в 4—5 раз. Но сегодня она составляет менее 40% к уровню 1990 года, её ВВП надут в основном финансово-спекулятивным воздухом, что сделало страну игрушкой мировой конъюнктуры;

— каждая семья стала бы жить в отдельной благоустроенной квартире. В настоящее время чуть ли не половина населения живёт в стеснённых условиях и треть его не имеет перспектив вообще приобрести постоянную крышу над головой;

— всё население до 30 лет получало бы бесплатное обязательное качественное высшее образование. Ныне несколько миллионов детей школьного возраста вообще не учатся, а высшее образование многим в силу его платности становится недоступным, да и качество образования начинает желать лучшего;

— всё трудоспособное население было бы профессионализированным и квалифицированным. Сейчас система начального профессионального образования полуразрушена и планируется её ликвидация, и вообще индекс человеческого развития в России из первого десятка мирового рейтинга стран переместился в когорту рейтингов слаборазвитых стран. И т. д. и т. п.

Что касается свобод, об успехах в обеспечении которых возглавляемым им либеральным режимом власти с гордостью говорил президент Медведев в упомянутом выступлении, то они в современной России избирательны и во многих областях жизни, в первую очередь в экономике, доступны немногим. Предполагавшийся советскими прогнозами переход от мобилизационной экономики к производственному и общественному самоуправлению сделал бы в социалистической России эти свободы обыденной реальностью.

Как и каждая политическая партия, КПРФ борется за власть и программирует реализацию отодвинутых в будущее упомянутых прогнозов. Принимая во внимание глубину экономической деградации современной либеральной Российской Федерации, легче всего это может быть обеспечено в области демократических свобод. Этому могут способствовать многовековой опыт осуществления общинного самоуправления и составляющий имманентное качество российской цивилизации коллективистский менталитет большинства населения, сыгравшие большую роль в народном сопротивлении либеральным пагубам порождённых Манифестом 1861 года буржуазных реформ, а также ответственный учёт опыта, позитивов и негативов советской эпохи социалистической России.

Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2010 году

Валовой внутренний продукт (январь 2011 г. к январю 2010 г.) вырос на 4,0%. Но экономика функционирует крайне неритмично. Производство отдельных отраслей, видов товаров скачет.

Индекс промышленного производства в январе 2011 г. по сравнению с январём 2010 г. увеличился на 6,7%, по сравнению с декабрем 2010 г. — спад на 10,9%.

Индекс производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в январе 2011 г. по сравнению с январём 2010 г. вырос на 3,5%, по сравнению с декабрем 2010 г. снизился на 1,4%. Добыча отдельных видов полезных ископаемых уменьшилась: коксового (коксующегося) каменного угля — на 12,0%, концентрата каменного угля — на 0,6%, природного и попутного газа — на 0,1%, никелевых концентратов — на 76,8%, молотой соли — на 59%.

Индекс производства по виду деятельности «Обрабатывающие производства» (2010 г. к 2009 г.) — рост составил 11,8%, январь 2011 г. по сравнению с декабрем 2010 г. — спад на 18,3%.

Снизилось (январь 2011 г. к январю 2010 г.) производство мяса крупного рогатого скота на 12,9%, мясных (мясосодержащих) консервов — на 13,3%, рыбных консервов — на 49,8%, фруктовых и овощных соков — на 7,8%, консервированных без уксуса или уксусной кислоты томатов — на 51,5%, подсолнечного нерафинированного масла — на 35,9%, рафинированного масла и жиров — на 3,9%, сливочного масла — на 5,0%, ржаной муки — на 27,7%, гречневой крупы — на 37,3%, высококалорийных майонезов — на 6,2%.

Но значительно выросло (январь 2011 г. к январю 2010 г.) производство светлого пива — на 55,4%, столовых вин — на 28,4%.

Уменьшилось производство (январь 2011 г. к январю 2010 г.) хлопчатобумажных тканей на 16,1%, тканей из синтетических и искусственных волокон и нитей, включая штапельные, — на 6,5%, пальто — на 21,6%, курток — на 5,6%, одежды для детей младшего возраста и аксессуаров одежды из текстильных материалов, кроме трикотажных, — на 9,4%, женских комплектов и костюмов, курток (жакетов и блейзеров), производственных и профессиональных, — на 5,2%.

Упало производство спортивной обуви (январь 2011 г. к январю 2010 г.) на 46,2%.

Сократилось (январь 2011 г. к январю 2010 г.) на 17,6% производство фармацевтической промышленности. Производство лекарственных средств, содержащих пенициллин или прочие антибиотики, уменьшилось в упаковках — на 2,3%, во флаконах — на 4,5%; болеутоляющих, жаропонижающих и противовоспалительных средств в упаковках — на 26,4%, в ампулах — на 31,4%; препаратов для лечения дисбактериоза — на 15,5%; препаратов для наркоза и местной анестезии в ампулах — на 60,4%; витаминных препаратов в упаковках — на 27,6%, в ампулах — на 20,1%; средств для ухода за кожей (лосьоны, кремы, специальные средства) — на 38,8%; шампуней, лаков для волос, средств для завивки или распрямления волос — на 41,1%; зубных паст — на 42,4%.

Индекс производства машин и оборудования в январе 2011 г. по сравнению с январём 2010 г. вырос на 12,4%, по сравнению с декабрём 2010 г. — спад на 44,2%. Снизилось (январь 2011 г. к январю 2010 г.) производство тракторных сеялок на 18,9%, зерноуборочных комбайнов — на 3,2%, дробилок для кормов — на 21,4%, токарных станков — на 3,8%, электрокофемолок и аналогичных приспособлений для перемалывания риса, ячменя, дроблёного гороха — на 66,4%.

Сократилось (январь 2011 г. к январю 2010 г.) производство однофазных двигателей переменного тока на 43,9%; генераторов переменного тока — на 15,8%; ламп накаливания, газоразрядных ламп, дуговых ламп — на 32,5%; передающей аппаратуры для радиосвязи, радиовещания и телевидения — на 11,5%; широкополосных радиоприёмников — на 47,3%.

Индекс производства по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в январе 2011 г. по сравнению с январём 2010 г. снизился на 3,4%.

Производство продукции сельского хозяйства уменьшилось за 2010 г. на 11,9%. На конец января 2011 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составляло 20,0 млн. голов (на 3,3% меньше по сравнению с аналогичной датой 2010 г.), из него коров — 8,8 млн. (на 1,6% меньше).

В хозяйствах всех категорий возросло производство молока (январь 2011 г. к январю 2010 г.) уменьшилось на 1,9%. Реализация зерна (январь 2011 г. к январю 2010 г.) упала на 39,5%, а январь 2011 г. к декабрю 2010 г. — на 81,1%. К началу февраля 2011 г. обеспеченность скота кормами в расчёте на 1 условную голову скота в сельхозорганизациях была ниже на 27,6%, чем на соответствующую дату 2010 г.

Для граждан, уволенных с военной службы, из органов внутренних дел, и приравненных к ним лиц, за счёт реализации государственных жилищных сертификатов в 2010 г. по стране приобретено 3,1 тыс. квартир.

Средняя фактическая стоимость 1 кв. метра общей площади жилых домов, построенных в 2010 г., составила 31 910 руб., в 2009 г. — 30 312 руб.

Объём розничной торговли в январе 2011 г. к январю 2010 г. вырос на 0,5%. Но на 0,5% уменьшился (январь 2011 г. к январю 2010 г.) оборот розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями. Вместе с тем объём продажи алкогольных напитков и пива в абсолютном алкоголе (январь 2011 г. к январю 2010 г.) вырос на 4,5%.

В 2010 г. по сравнению с 2009 г. зерновые ресурсы сократились на 19,9%.

В объёме товарных ресурсов продовольственных товаров доля импорта в 2010 г., как и в 2009 г., составляла 34,0%.

В 2010 г. на внутреннем рынке использовано 47,4% нефти, экспортировано 46,5%; газа (с учётом закачки в подземные хранилища) — 74,3% и 25,7% соответственно; угля — 62,8% и 32,7%.

Внешнеторговый оборот РФ в 2010 г. составил (в фактически действовавших ценах) 648,4 млрд. долл. (19 685,9 млрд. руб.), в том числе экспорт 400 млрд. долл. (12 144,6 млрд. руб.), импорт — 248,4 млрд. долл. (7 541,3 млрд. руб.). Сальдо торгового баланса в 2010 г. сложилось положительное — 151,6 млрд. долл. В 2010 г. внешнеторговый оборот РФ со странами дальнего зарубежья составил 551,0 млрд. долл. США (16 728,5 млрд. руб.), с государствами — участниками СНГ — 97,4 млрд. долл. (2 957,4 млрд. руб.).

Повышается сырьевая направленность российской экономики. Удельный вес основных видов топливно-энергетических ресурсов (нефти, нефтепродуктов, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, электроэнергии) в общем объёме экспорта в 2010 г. составил 66,3%; металлов (чёрных металлов, меди, никеля, алюминия) — 8,8%; машин, оборудования и транспортных средств — 5,4%.

В 2010 г. поступления валютных средств на транзитные валютные счета от экспорта нефти составили 118 825,3 млн. долл. США, нефтепродуктов — 54 283,4 млн. долл., в том числе на текущие валютные счета соответственно от экспорта нефти — на сумму 103 539,2 млн. долл., нефтепродуктов — 37 504,8 млн. долл.

В общем объёме импорта доля машин, оборудования и транспортных средств в 2010 г. составила 44,4% (в 2009 г. — 43,4%).

За 2010 г. из стран дальнего зарубежья возрос импорт машин, оборудования и транспортных средств на 38,4%, легковых автомобилей — на 23,2%, грузовых автомобилей — в 2,2 раза, сахара-сырца — на 66,7%, сливочного масла — на 28,2%, макаронных изделий — на 25,2%, алкогольных и безалкогольных напитков — на 30,0%, лекарственных средств — на 30,8%, хлопчатобумажных тканей — на 37,5%, трикотажной и текстильной одежды — на 48,6%, обуви — на 33,7%, мебели — на 35,9%, чёрных металлов (кроме чугуна, ферросплавов, отходов и лома) — на 59,7%, стальных труб — в 4 раза, нефтепродуктов — на 34,3%.

За 2010 г. из государств — участников СНГ увеличился импорт машин, оборудования и транспортных средств на 59,1%, легковых автомобилей — в 2,1 раза, грузовых автомобилей — в 2,9 раза, свежего и мороженого мяса — на 22,7%, молока и сгущённых сливок — на 38,8%, изделий и консервов

из мяса — на 25,7%, чая — на 70,0%, подсолнечного масла — в 2,7 раза, крепких спиртных напитков, включая водку, — на 28,3%, хлопчатобумажных тканей — на 38,8%, трикотажной и текстильной одежды — на 64,8%, кожаной обуви — на 29,4%, мебели — на 32,4%, чёрных металлов (кроме чугуна, ферросплавов и лома) — на 35,4%, стальных труб — на 70,7%, нефтепродуктов — в 2,4 раза.

В 2010 г. изменили форму собственности путём приватизации 217 имущественных комплексов унитарных предприятий.

Инвестиции в основной капитал (январь 2011 г. к январю 2010 г.) уменьшились на 4,7%.

За один месяц (январь 2011 г.) цены на продовольственные товары выросли на 2,8%. Особенно подскочили за месяц индексы цен на отдельные группы и виды важных продовольственных товаров: крупа и бобовые — на 6,5%, подсолнечное масло — на 4,1%, сахар-песок — на 7,4%, плодоовощная продукция — на 11,2%.

Цены на непродовольственные товары повысились в меньшей степени, но на автомобильный бензин только за январь 2011 г. поднялись на 4,1%.

Индекс потребительских цен в группировке классификатора индивидуального потребления по целям (январь 2011 г. к январю 2010 г.) повысился на 9,6%.

Цены и тарифы на жилищно-коммунальные услуги за январь 2011 г. подскочили на 9,1%.

Индексы цен производителей (январь 2011 г. к январю 2010 г.) выросли в добыче полезных ископаемых на 31,1%, в обрабатывающих производствах — на 16,8%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — на 14,0%.

Индексы тарифов на грузовые перевозки (январь 2011 г. к январю 2010 г.) увеличились: железнодорожный транспорт — на 7,4%, внутренний водный — на 10,4%, воздушный — на 14,2%, трубопроводный — на 17,0%.

В январе 2011 г. по сравнению с предыдущим месяцем существенно выросла плата за отправку телеграммы — на 12,4%, предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии телефонной связи — на 7,9%, пересылку посылки — на 7,0%.

Консолидированный бюджет РФ и бюджеты государственных внебюджетных фондов в 2010 г. исполнены с дефицитом (—1 585,1 млрд. руб.).

По данным Федеральной налоговой службы, задолженность по налогам и сборам, учитываемая с момента её возникновения (без учёта задолженности по единому социальному налогу, уплате пеней и налоговых санкций), в консолидированный бюджет РФ на 1 января 2011 г. составила 703,4 млрд. руб.

В 2010 г. сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в действующих ценах составил +6 132,9 млрд. руб. (46,0 тыс. организаций получили прибыль в размере 6929,8 млрд. руб., 17,8 тыс. организаций имели убыток на сумму 796,9 млрд. руб.).

На конец декабря 2010 г. суммарная задолженность по обязательствам организаций составила 37 020,4 млрд. руб., из неё просроченная — 1 146,8 млрд. руб.

Кредиторская задолженность в целом по РФ на конец декабря 2010 г. составила 17 523,7 млрд. руб., из неё просроченная — 978,4 млрд. руб., или 5,6% от общей суммы кредиторской задолженности.

Дебиторская задолженность в целом по РФ на конец декабря 2010 г. составила 17 768,0 млрд. руб., из неё просроченная — 1 043,3 млрд. руб., или 5,9% от общего объёма дебиторской задолженности.

Количество действующих кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций, на 1 февраля 2011 г. составило 1 012 единиц и сократилось по сравнению с 1 февраля 2010 г. на 44 организации.

По данным Банка России, международные резервы РФ на 1 февраля 2011 г. составили 484,2 млрд. долл. США.

В январе 2011 г. объём денежных доходов населения сложился в размере 1 971,0 млрд. рублей и увеличился на 3,2% по сравнению с соответствующим периодом 2010 г.

Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) стали меньше (январь 2011 г. к январю 2010 г.) на 5,5%.

Среднемесячная начисленная заработная плата в январе 2011 г. — 21861 руб.

Суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 февраля 2011 г. составила 2 781 млн. руб. и по сравнению с 1 января 2011 г. увеличилась на 15,9%.

В январе 2011 г. средний размер назначенных пенсий составил 7 594 руб. и увеличился по сравнению с январём 2010 на 6,7%. Но реальный размер назначенных пенсий понизился на 2,6%.

Численность экономически активного населения в январе 2011 г. — 75,3 млн. человек, или около 53% от общей численности населения страны, в их числе 69,6 млн. человек (92,4% экономически активного населения) были заняты в экономике и 5,7 млн. человек (7,6%) не имели занятия, но его искали (в соответствии с методологией Международной Организации Труда они классифицируются как безработные). В государственных учреждениях службы занятости населения зарегистрировано в качестве безработных 1,6 млн. человек, в том числе 1,4 млн. человек получали пособие по безработице. В январе 2011 г. получили статус безработного 205,2 тыс. человек. Размеры трудоустройства безработных были на 18,2 тыс. человек, или на 20,3%, меньше, чем в январе 2010 г. и составили 71,3 тыс. человек.

В общей численности занятого в экономике населения в 2010 г. 34,9 млн. человек, или 50,0%, — штатные работники (без учёта совместителей) организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства. На условиях совместительства и по договорам гражданско-правового характера для работы в этих организациях привлекалось ещё 1,8 млн. человек

(в эквиваленте полной занятости). Число замещённых рабочих мест работниками списочного состава, совместителями и лицами, выполнявшими работы по договорам гражданско-правового характера, в организациях (без субъектов малого предпринимательства) в 2010 г. составило 36,7 млн. человек и было меньше, чем в 2009 г., на 0,6 млн. человек, или на 1,6%.

По сведениям обследованных организаций, в январе 2011 г. было принято на работу 2,4% списочной численности работников, выбыло по различным причинам 2,3% списочной численности работников. В общей численности принятых в январе 2011 г. работников доля приёма на дополнительно введённые рабочие места составила 7,1%. В январе 2011 г. 0,6% списочной численности работников обследуемых организаций работали в режиме неполной рабочей недели (дня) по инициативе работодателя и 0,8% по соглашению между работником и работодателем. Доля работников, находившихся в простое по вине работодателя и по причинам, не зависящим от работодателя и работника, с мая 2010 г. составляет менее 1% списочной численности работников. В январе 2011 г. доля работников, находившихся в отпусках без сохранения заработной платы по письменному заявлению работника, составила 3,2% списочной численности работников.

По данным Федеральной миграционной службы, общая численность иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в РФ в 2010 г., равнялась 1 640,8 тыс. человек. Наиболее крупными поставщиками рабочей силы в РФ из государств — участников СНГ являются Узбекистан, Таджикистан, Украина, Киргизия, Молдова, из стран дальнего зарубежья — Китай, Вьетнам, Турция, КНДР.

В 2010 г. из общей численности иностранной рабочей силы в экономику Москвы привлекался 21,0% трудовых мигрантов, Московской области — 8,2%, С.-Петербурга — 7,4%, Свердловской области — 5,1%, Иркутской области — 3,8%, Ханты-Мансийского автономного округа — Югра — 3,6%.

Большинство трудящихся-мигрантов привлекалось для работы в организациях строительства — 36,3%.

По данным обследования населения по проблемам занятости, проведённого по состоянию на вторую неделю января 2011 г., в общей численности безработных 55% составляли мужчины и 45% — женщины. Доля сельских жителей среди безработных — 36,3%.

Средний возраст безработных в январе 2011 г. был 35,5 года. Молодёжь до 25 лет среди безработных — 24,8%.

Средняя продолжительность поиска работы безработными в январе 2011 г. — у женщин 7,9 месяца, у мужчин — 7,8 месяца. Безработица в значительной степени является застойной, особенно в сельской местности. Из 2,1 млн. безработных сельских жителей 38,3% находились в ситуации застойной безработицы (искали работу 12 месяцев и более).

На территории РФ в 2010 г. по сравнению с 2009 г. эпидемиологическая обстановка характеризовалась ростом заболеваемости населения по ряду инфекционных заболеваний, в их числе: болезнь, вызванная вирусом

иммунодефицита человека, бруцеллёз, острые кишечные инфекции, коклюш, корь.

Самые высокие показатели заболеваемости туберкулёзом в 2010 г. — в Республике Тыва, Приморском крае и Еврейской автономной области (в 3,2—2,5 раза выше, чем в среднем по РФ), Иркутской области, Республике Бурятия, Курганской, Амурской, Омской и Кемеровской областях (в 1,9—1,6 раза выше).

В ряде субъектов РФ в 2010 г. оставался значительным уровень заболеваемости сифилисом. Так, в Республике Тыва он был в 5,8 раза выше среднероссийского показателя. Высокие показатели заболеваемости сифилисом наблюдались в Еврейской автономной области, Амурской области, Республике Хакасия, Забайкальском крае (в 3,3—2,6 раза выше), Иркутской, Кемеровской областях, республиках Алтай, Бурятия, Хабаровском крае, Удмуртской Республике (в 2,3—1,9 раза выше).

В 2010 г. зарегистрировано 14 737 человек с болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека, и 34 119 человек — с бессимптомным инфекционным статусом, вызванным вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), в том числе детей в возрасте 0—17 лет — 356 и 493 человека соответственно. Более половины (58%) всех выявленных больных ВИЧ-инфекцией учтено в 10 субъектах РФ: в С.-Петербурге, Челябинской, Нижегородской, Иркутской областях, Пермском и Приморском краях, Ростовской, Тюменской областях, Москве и Самарской области.

В 2010 г. потерпевшими от преступных посягательств признано 1,8 млн. человек. В результате преступлений погибло 30,3 тыс. человек, из них 10,2 тыс. человек погибли в результате убийств, 9,5 тыс. человек — в результате нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, 7,0 тыс. человек — в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Кроме того, 39,7 тыс. потерпевшим причинён тяжкий вред здоровью.

В январе 2011 г. в РФ зарегистрировано 186,5 тыс. преступлений, в том числе: особо тяжкие — 8,9 тыс., тяжкие — 45,2 тыс. По данным правоохранительных органов, за месяц зафиксировано: 18 фактов бандитизма, 35 фактов похищения человека, 797 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, 661 факт нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности смерть человека, двух или более лиц.

В январе 2011 г. было зарегистрировано 2,8 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Зарегистрировано 117 случаев хищения либо вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Раскрываемость этих преступлений снизилась до 52,6% против 53,4% в январе 2010 г. С применением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств было совершено 598 преступлений.

В 2010 г. органами МВД РФ, Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и Федеральной таможенной службы осуществлено 208,5 тыс.

проверок организаций всех форм собственности, производящих и реализующих этиловый спирт и алкогольную продукцию. В 86,1 тыс. проверенных организаций выявлены правонарушения, связанные с незаконным производством и оборотом этилового спирта и алкогольной продукции.

По данным департамента надзорной деятельности МЧС РФ, в 2010 г. зарегистрировано 179,4 тыс. пожаров. Прямой материальный ущерб от пожаров составил 14,2 млрд. рублей. В результате пожаров погибло 13,0 тыс. человек, травмировано — 13,1 тыс. человек. Причиной 16,6 тыс. пожаров стал поджог.

В 2010 г. в РФ родилось 1 789,6 тыс. человек, умерло — 2 031,0 тыс., убыль населения — 241,4 тыс. человек. Миграционный прирост на 65,5% компенсировал численные потери населения. За год заключено 1 215,1 браков, произошло 639,4 тыс. разводов.

За 2010 г. число мигрантов внутри РФ увеличилось на 203,0 тыс. человек, или на 11,9% по сравнению с 2009 г. Больше всего прибыло мигрантов из Казахстана — 27 862 человека, с Украины — 27 508, из Узбекистана — 24 100, Киргизии — 20 901, Армении — 19 890, Таджикистана — 18 188.

На 1 января 2011 г. в стране насчитывалось 50,3 тыс. вынужденных переселенцев и беженцев. Более 34% из них (17,3 тыс.) составляли бывшие жители Казахстана, 20% (9,9 тыс.) — Грузии, 12% (6,2 тыс.) — Узбекистана, 5% (2,6 тыс.) — Таджикистана. Почти 10,5 тыс. (21%) переселились внутри РФ из регионов с нестабильной общественно-политической обстановкой.

Наибольшее число вынужденных переселенцев и беженцев выбрали новым местом жительства Республика Северная Осетия — Алания (10,1 тыс. человек), 6,5 тыс. — Республику Ингушетия, 2,5 тыс. — Белгородскую область, от 1,8 тыс. до 1,1 тыс. — Самарскую область, Краснодарский край, Оренбургскую область, Ставропольский и Алтайский края.

**Материал подготовила
М.В.КОСТИНА (Калуга),
к. с. н., член редколлегии
журнала «Политическое просвещение».**

*Источник:
Социально-экономическое положение России.
Январь 2011 года. Т. I. — М.*

В.Ф.Грызлов

МНОГОМЕРНЫЙ ПАТРИОТИЗМ

Кризис, охвативший все стороны жизни нашей страны, углубляется. Выход из него могут обеспечить только коммунисты, в том числе потому, что они — последовательные патриоты. КПРФ выдвинула задачу формирования Патриотического фронта. Решение этой задачи обостряет интерес к теории патриотизма. В литературе обсуждаются вопросы о сущности и формах патриотизма, сферах его проявления, чертах личности патриота-интернационалиста в современных условиях.

Что такое патриотизм? Можно сказать, что патриотизм — это возвышенная, светлая и действенная любовь к Родине, к Отечеству. Патриотизм был источником многих выдающихся и благородных свершений. Не случайно его ставят в ряд самых высоких человеческих ценностей. Мастера художественного слова сравнивали нашу Родину с ласковой Матерью, Невестой, социалистическое Отечество — с Весной человечества.

Патриотические идеи, когда они овладевает широкими слоями общества, становятся мощнейшей силой прогрессивных преобразований. Патриотизм часто выступал своеобразной «палочкой-выручалочкой» для народов и государств, когда вставал вопрос об их выживании, в периоды глубочайших потрясений и смут, тяжелейшей борьбы с иноземными захватчиками.

В условиях нынешних глубоких потрясений самих основ капиталистической системы значение патриотизма возрастает во всём мире. Патриоты противостоят политике империалистической глобализации. Они — антиимпериалисты, антиглобалисты.

Учитывая все эти обстоятельства, российские коммунисты разжигают патриотизм трудового народа.

ГРЫЗЛОВ ВЛАДИМИР ФИЛИППОВИЧ, кандидат философских наук, доцент.

Но общей характеристики патриотизма часто недостаточно для выработки политической стратегии и тактики. Сразу напрашивается вопрос: как соотносятся патриотизм и социализм? Как общественно-политическое движение патриотизм, как и социализм, имеет, как правило, прогрессивную направленность. Программные установки этих движений порой близки, во многом они пересекаются, накладываются друг на друга.

Но кроме общих черт, у каждого из них есть специфика. Патриотизм выступил на сцену мировой истории значительно раньше, чем рабочее движение и научный социализм. Уже поэтому он может иметь иную общественно-политическую природу. Патриотизм обусловлен существованием на протяжении веков и тысячелетий обособленных отечеств. Он появляется вместе со становлением первых древних цивилизаций — Китая, Египта, Вавилона, Греции, Рима. В.И. Ленин в связи с причинами, порождающими патриотизм, говорил не только о государстве и его границах, но и о «вечном» («язык, территория etc.*») в отечестве (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 365). Правда, он брал слово «вечное» в кавычки, поскольку отечество — категория историческая.

Дело не только в том, что патриотизм и социализм появляются в разное время. Борьба за социализм сопровождается ярчайшими проявлениями чувств и эмоций, исключительной самоотверженностью и самопожертвованием. Но научный социализм представляет собой систему рационалистических знаний. Это — наука, изучающая общие закономерности борьбы за социализм и исторического развития человечества на посткапиталистической стадии. Конечно, он должен исследовать проявления этих закономерностей в условиях различных стран и творчески применяться: «социализм с российской спецификой», «китайской спецификой» и т. д. Однако современный социализм — это наука, интернациональное учение.

В патриотизме рационалистические знания также занимают видное место (взгляды на природу отечества, на гражданственность, на нормы патриотического поведения и т. д.). Но в нём специфика различных стран и народов присутствует в большей степени и более конкретно. К тому же на первый план часто выступают эмоциональные, психологические, нравственные и эстетические моменты. Не случайно мировым искусством создан замечательный образный ряд, отражающий преданность своему народу, его истории и языку: патриотическое чувство, патриотические ценности, патриотический долг, любовь к родной природе, верность традициям предков и т. д. Глубочайший патриотизм пронизывает произведения лучших русских писателей, живописцев, композиторов.

* *Et cetera* (абб. — *etc.*) — латинское выражение, означающее «и другие», «и тому подобное», «и так далее».

Патриотизм — сложное, многогранное явление. Его непозволительно упрощать. Он всегда выступает в различных формах. И эти формы могут существенно отличаться. Правильно их оценить бывает очень сложно.

Различные формы патриотизма обусловлены многими обстоятельствами. В оценке форм, окрасок, тонов и полутонов патриотизма нужен конкретно-исторический подход. О патриотизме какого народа или граждан какого государства мы говорим? На каком этапе общественного развития проявилась та или иная форма патриотизма? В условиях становления капитализма, образования наций и национальных государств, скажем в Западной Европе, или в эпоху сложившихся капиталистических государств с развитым антагонизмом пролетариата и буржуазии. Речь идёт о патриотизме угнетённой нации или о «патриотизме» (а по существу шовинизме) угнетающей нации? Какова социальная и национальная программа патриотического движения?

Патриотизм может иметь особенности в зависимости от конфессиональной структуры населения. Наконец, встречаются различные смешанные формы патриотизма.

Нельзя закрывать глаза на факты. Они всё равно заставят себя признать. Хотим мы этого или нет, но многомерность, многогранность патриотизма существуют в жизни. Понимание этого — не только научный, но и политический вопрос. Он, например, тесно связан с проблемой отношений коммунистов с союзниками. Не только в результате субъективных просчётов, но и в силу разнообразия форм, объективной многогранности, многомерности патриотизма возникали сложности при заключении союзов нашей партии, её организаций с другими патриотическими общественно-политическими объединениями. Эти сложности обязательно надо учитывать. Тогда коммунистам будет проще выработать свою политическую линию при заключении союзов, в работе со сторонниками, сочувствующими партии.

Пожалуй, тут мы подходим к самому главному. Каждый человек включён в сложнейший ансамбль общественных отношений. Патриотические одежды одевают представители разных классов, социальных групп и слоёв, разных политических взглядов и мировоззрений. Классы и классовая борьба играют решающую роль в общественной жизни. При оценке патриотизма, его различных форм обязателен классовый подход. В условиях капитализма, когда идёт борьба классов-антагонистов, патриотизм многолик. Выделяют патриотизм буржуазии (прежде всего в период образования наций и национальных государств), мелкой буржуазии (крестьян, торговцев, лавочников) и пролетариата. В капиталистическом обществе самым последовательным является патриотизм пролетариата.

Патриотизм в условиях капитализма часто является неполным. Современный российский патриот любит свой народ, его героическую

историю, язык, родную природу. Но он не любит нынешнее государство, выражающее интересы компрадорско-олигархического капитала и сросшегося с ним высшего чиновничества. Он отвергает полицейскую государственную машину, насаждаемую в Российской Федерации. Патриот не будет защищать покой участников «пира во время чумы».

При построении основ социализма в СССР сложился и ярко проявился советский общенародный патриотизм, в основе которого лежал патриотизм рабочего класса.

Но не должно быть вульгаризации, упрощения взаимосвязи патриотизма и классового подхода. К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали в «Манифесте Коммунистической партии», что в условиях капиталистической эксплуатации «рабочие не имеют отечества». Речь шла об отечестве, которое призвала защищать буржуазия. В данном случае Маркс и Энгельс подчёркивали униженное, бесправное положение рабочих в каждой стране, вовсе не игнорируя национально-государственные границы. В.И.Ленин ничуть не противоречил основателям научного социализма, когда писал, что отечество есть «данная политическая, культурная и социальная среда». Она «является самым могущественным фактором в классовой борьбе пролетариата». Поэтому пролетариат «не может относиться безразлично и равнодушно к политическим, социальным и культурным условиям своей борьбы, следовательно, ему не могут быть безразличны и судьбы его страны» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 190). Продуктивное понимание связи классового подхода и патриотизма возможно лишь при диалектическом их рассмотрении.

Чтобы подчеркнуть сложность и важность проблемы, приведу пример. В годы Великой Отечественной войны в кабинете И.В.Сталина в Кремле, наряду с коммунистическими символами, находились портреты А.В.Суворова и М.И.Кутузова. Казалось бы, и Суворов и Кутузов были монархистами. Суворов даже участвовал в подавлении крестьянской войны под руководством Е.И.Пугачёва.

Разумеется, и Пугачёв был великим русским патриотом. Но в тяжелейшее время войны Сталин, будучи марксистом-ленинцем и, несомненно, симпатизируя борьбе крепостных крестьян против царского всевластия и дворян-помещиков, посчитал, что портреты Суворова и Кутузова должны находиться в кабинете Верховного Главнокомандующего. Генералиссимус Суворов и фельдмаршал Кутузов были выдающимися русскими полководцами, патриотами, защитниками Отечества. Позиция Сталина соответствовала глубочайшим классовым интересам Советского государства и всего мирового революционного процесса.

Коммунисты — не только патриоты, но интернационалисты. Между последовательным патриотизмом и интернационализмом нет никаких противоречий. Патриотизм облагораживается интернационализмом.

Интернационализм — сущностная черта социалистического мировоззрения. Он не отвергает национальные и национально-государственные особенности. Это — вселенский взгляд на мир с учётом его национального и национально-государственного разнообразия.

Без солидарности, сплочения, единства действий рабочий класс и его союзники не могут достичь своих высоких патриотических целей. Подлинный патриотизм и интернационализм, если смотреть в корень, это — две стороны одной медали. Так было в Советском Союзе, когда он успешно развивался. Советский патриотизм, общенациональная гордость советских людей были глубоко интернационалистичны.

Противостояние патриотов и антипатриотов пронизывает историю России новейшего времени. Патриотизм и антипатриотизм — это полюса острейшей идейно-политической борьбы.

Основной антипатриотической силой в нынешней Российской Федерации являются компрадорско-олигархический капитал и его обслуга. Этот капитал — раковая опухоль нашей Родины. Он связан со страной только временными интересами грабежа, получения максимальной прибыли. Олигархи ориентированы на Запад уже потому, что там ищут нишу для торговли национальными богатствами нашей страны. Они не верят в окончательную победу капитализма в России. С нагрabленными деньгами рано или поздно они постараются убежать за рубеж, а многие уже это сделали. В условиях РФ они являются самыми настоящими компрадорами*. Не достойнее ведут себя и защищающие их интересы идеологи, прислуга олигархов.

Порой патриотизм сводят к сентиментальным воззрениям, к красивым и звонким фразам о любви к Родине, к Отечеству. Но подлинный патриотизм проявляется в революционной практике, преобразующей мир.

Патриотизм коренится глубоко в душах людей. Вместе с тем он — не только характеристика индивидуального и общественного (группового) сознания. Патриотизм — политическая и моральная ценность. Суть патриотизма — не в словах, а в реальных делах, поступках. Не буду напоминать о служивших Гитлеру генералах А.А.Власове, П.Н.Краснове, А.Г.Шкуро и других предателях Родины, которых кое-кто не прочь бы «реабилитировать». Сегодня нам пытаются навязать, что якобы белогвардейцы или диссиденты, бежавшие из Советской России, СССР, а потом во время Великой Отечественной или позднее где-то что-то доброже-

* Компрадорами называют чиновников и бизнесменов-олигархов, наживающих свой капитал на продаже за рубеж отечественных природных ресурсов и торговле с зарубежными компаниями и хранящих свои деньги в иностранных банках. Ради собственных барышей компрадоры наносят огромный ущерб национальной экономике.

лательно сказавшие о России, чуть ли не патриоты. В то же время распространяют всякие небылицы и гадости о советских героях.

Действительными патриотами, в самом высоком значении этого слова, были те, кто бился за народное счастье в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции, кто бросался под гусеницы фашистских танков и на доты, кто шёл на таран вражеских самолётов, кто своими руками создавал фабрики и заводы, строил города, растил хлеб, осваивал космос и укрощал ядерную энергию.

Известны две основные сферы проявления патриотизма: 1) самоотверженный труд на благо народа (но не в интересах эксплуататоров!) и 2) защита Отечества от захватчиков.

Сейчас мы часто сталкиваемся с очернительством патриотизма, особенно советского. Почему это происходит? За очернительством патриотизма «торчат уши» заинтересованных социально-классовых сил.

На протяжении ряда лет воинствующие либералы злобно оскорбляют патриотов. «Выборочный правозащитник» С.А.Ковалев прямо заявляет: «...Я — антипатриот. Я очень не люблю того, что называют патриотизмом, и считаю это общественно вредной идеей». На патриотов навешивают разного рода уничижительные ярлыки: «коммуно-фашисты», «красно-коричневые», «негодяи». Пишут о «вшивом патриотизме»...

Но в последние годы чаще проявляется иной подход в фальсификации патриотизма, патриотических поступков. Власть имущие, понимая привлекательность патриотических идей среди широких слоёв народа, сами стали прибегать к патриотической риторике. Только ленивые олигархи и чиновники ныне не клянутся в «патриотизме». Появились приверженцы «либерального патриотизма». А.Б.Чубайс объявил себя «патриотом», «энергетическим империалистом». Даже откровенно либеральная газета «Коммерсантъ», посмеиваясь над ним, как-то писала: стратегия «энергетической империи» означает «превращение России в «евразийскую Нигерию» — сырьевую провинцию развитых стран».

Противостояние очернительству вовсе не означает, что патриот всегда должен преклоняться перед «своим», «отечественным». А.Н.Радищев или П.Я.Чаадаев беспощадно критиковали порядки в России, но они были подлинными русскими патриотами. М.Ю.Лермонтов любил Отечество, «но странную любовью». Замечательный советский писатель Леонид Леонов подчёркивал: «Патриотизм состоит не в огульном восхвалении или умолчании отечественных недостатков». Дело не в том, указывают или не указывают на какие-то пороки и недостатки, а в том, хотят ли их исправить или злорадствуют. Критика и очернительство — разные вещи. Без критики и самокритики не может быть движения вперёд. Более того, патриот перенимает всё ценное и за рубежом, он готов учиться даже у врагов.

В формировании патриотизма большую роль играет историческая наука. Сейчас создана комиссия при президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории. Но странный состав этой комиссии. Почти все члены комиссии не являются специалистами-историками. В комиссии нет ветеранов, которые не из плохих книг знают, что пережила и чего добилась наша Родина в XX веке. Мне представляется, что будут предприниматься новые попытки, освященные властью, искажения истории в интересах крупного капитала.

Ведь что делала власть на протяжении последних лет? Официозные идеологи постоянно ввели и ведут войну против советского патриотизма. Его объявляют «искусственным». Он якобы — порождение сугубо идеологической работы Коммунистической партии. Но разве можно внедрить патриотизм одной идеологической работой? Или, мол, советский патриотизм вызван «репрессиями» НКВД (КГБ). Будто бы массового героизма в годы Великой Отечественной войны вовсе не было, а если и был, то он был вызван «страхом» перед фашистами. Будь бы гитлеровцы чуть гуманнее, якобы не было бы никакого советского патриотизма. В.В.Путин заявил: «Воины шли на свои подвиги под дулами винтовок и автоматов заградотрядов». Дело дошло до сноса памятников, до переименования сёл и городов, до прямых запретов празднования памятных дат советского времени. Идёт агрессивная дегероизация русской, российской, особенно советской истории.

В Прибалтике, на Западной Украине легально действуют организации ветеранов войск СС, бывшие эсэсовцы устраивают шумные шествия, устанавливают памятники. Насаждаются обеление, героизация фашистов и их прислужников. Сотрудничество с фашистами выдается за «альтернативу» Советской власти. В то же время бывших солдат и офицеров Красной Армии, советских партизан судят как «оккупантов».

Большую лепту в дегероизацию истории внесли прорежимные СМИ, чернящие всё, что не согласуется с установками капитала. Особенно усердствует телевидение. Только в последнее время по ТВ были показаны фильмы «Московская сага», «Дети Арбата», «Штрафбат», «Диверсант», «Последний бронепоезд» и др. Причем всё это направляется и во многом финансируется государственными структурами. На фильм «Сволочи» Агентство по культуре и кинематографии, возглавляемое М.Е.Швыдким, выделило 700 тыс. долл. из 2,5-миллионного бюджета кинокартины. Хотя этот фильм напичкан грубейшими фальсификациями. В «Независимом военном обозрении» отмечалось, что только в Белоруссии в борьбе с гитлеровскими оккупантами приняли участие около 75 тыс. юных патриотов — «Гаврошей» (ребят до 18 лет).

Некий А.Смирнов утверждал на страницах газеты «Время новостей»: «Едва ли не главная особенность Красной армии — это плохая обученность, плохое владение военным делом». Как же такая армия смогла

разгромить отлаженную гитлеровскую военную машину? Как же получилось, что в конечном счёте непосредственные военные потери Красной Армии примерно равны потерям гитлеровцев? И это несмотря на внезапность нападения. В условиях, когда экономика почти всей Европы работала на армию фашистской Германии.

Конечно, в вооружённом противостоянии огромных масс людей всякое случается. Были предатели и трусы, серьёзные просчёты, особенно в начале войны. Но главное было в другом. Выдающуюся вдохновляющую и организующую роль сыграли Коммунистическая партия и социалистическое государство. В ходе борьбы не на жизнь, а на смерть сформировались прекрасные командиры и политработники, выдающиеся военачальники, полководцы. Исключительную роль в годы войны сыграл председатель Государственного Комитета Обороны и Верховный Главнокомандующий И.В.Сталин.

Ярко проявился массовый патриотизм. Достаточно напомнить, что по стране заявления с просьбой о записи в народное ополчение подали свыше 4 млн. человек. Из добровольцев, отобранных для обучения, летом и осенью 1941 года было сформировано 60 дивизий, 200 отдельных полков, большое количество истребительных батальонов, женских авиаполков, национальных соединений, являвшихся частично добровольческими.

В годы Великой Отечественной войны 600 советских летчиков совершили воздушные тараны, 503 повторили подвиг Н.Гастелло, жертвуя жизнью, направили свой самолёт на скопление войск и техники врага. 386 героев повторили подвиг А.Матросова. Советские воины вызывали огонь на себя, подрывали себя вместе с врагом. Более 11 600 человек были удостоены высокого звания Героя Советского Союза.

Сейчас национальный вопрос крайне обострился. Сообщения с Северного Кавказа напоминают фронтовые сводки. Довольно часто мы сталкиваемся с проявлениями национализма и шовинизма, русофобией в бывших союзных республиках.

Подлинный патриотизм не имеет ничего общего с национализмом и его крайней формой — шовинизмом. Порой рассуждают о «просвещённом национализме», «созидательном национализме» и т. п. Националисты объявляют себя хранителями национальных традиций. Но действительными хранителями прогрессивных национальных традиций являются патриоты. Любой национализм, даже самый чистенький, неприемлем для патриота. Национализм препятствует классовой борьбе трудящихся с эксплуататорами. Апеллируя к национализму, действуя по принципу «око за око», никогда не решить проблемы национальных отношений. Национализм — концентрированное выражение политики буржуазии в национальном вопросе. Суть политики коммунистов в национальном вопросе — патриотизм и интернационализм.

Вместе с тем при оценке национализма, как и патриотизма, следует учитывать конкретные исторические обстоятельства. Скажем, ныне Россия находится в положении униженной, угнетённой нации. Но как писал В.И. Ленин, в национализме угнетённой нации «есть общедемократическое содержание *против* угнетения, и это-то содержание мы *безусловно* поддерживаем, строго выделяя стремление к своей национальной исключительности...» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 275—276). Кроме этого, нужно понимать, что грань между реакционным и прогрессивным в содержании национализма весьма подвижна и условна.

Коммунист — всегда последовательный патриот, но не всякий патриот является коммунистом. Социальная база патриотизма обычно шире, она включает в себя не только последовательных сторонников социализма. Многие граждане нашей страны выступают против агрессивной политики США, НАТО, сожалеют об утрате Советского Союза, им «за Державу обидно», однако они — не коммунисты. Они — патриоты. Но патриот не может быть антикоммунистом и антисоветчиком. Это уже лжепатриотизм или псевдопатриотизм, если не хуже.

Современный российский патриот любит свой народ, его культуру и язык. Он уважает отечественную историю со всеми её взлётами и трагическими страницами, гордится достижениями русского и других народов нашей Родины. Патриот выступает за дружбу народов Российской Федерации. Он решительно и самоотверженно добивается смены вектора перемен в стране, укрепления её позиций на международной арене, восстановления обновлённого государственного Союза советских народов. Патриот не подстраивается под нынешнюю власть, не выпрашивает подачки с «барского стола». Он ведёт самую активную борьбу с буржуазно-олигархическим режимом. Любовь к Родине у него сочетается с борьбой против эксплуататоров, против насилий и издевательств, которым подвергаются люди труда. Патриот ведёт разъяснительную работу, обличает компрадоров, распространяет патриотическую печать, участвует в протестных акциях, в массово-политической работе КПРФ и её союзников. Он заботится о своей семье, помогает близким и дальним соотечественникам, товарищам по работе. Патриот бережно относится к родной природе. Всем своим поведением последовательный патриот приближает становление социалистического Отечества.

На этом тернистом пути его ждут общественное признание и благодарность наших соотечественников.

О.В.Чернова

ЦВЕТОВЫЕ СИМВОЛЫ В СОВЕТСКИХ ПЕСНЯХ О ВЕЛИКОЙ ВОЙНЕ

Наименования цветов — очень интересная область исследования для специалистов разных отраслей. Одни цветонаименования используются для непосредственного указания цвета предмета или явления, другие — несут дополнительную символическую нагрузку. Символика цвета различается по самым разным параметрам: есть европейская, азиатская и африканская символика, символика мировых религий, символика античная, средневековая и последующих исторических периодов, политическая, государственная, национальная символика. В национальной, или этнической, символике, как правило, отражается влияние исторической ситуации, исповедуемой большинством народа религии, общественно-экономического и государственного строя и, конечно же, природно-климатической среды формирования либо длительного проживания этноса и его психологии.

Песни о Великой Отечественной войне — судьбоносном событии в истории нашей Родины и всего человечества являются важным источником изучения русских наименований цвета и использования их в качестве символов. В период сильнейших потрясений песня становится наиболее ярким выражением национального (этнического) сознания. Именно песня, поскольку среди различных произведений художественной культуры она является самой распространённой.

Прежде всего стоит обратить внимание на большую значимость цвета для русской песни. Ряд этнопсихологов отмечает высокую эмоциональность русского народа, что проявляется, в частности, в частом упоминании цвета в песне. Многоцветная картина мира помогает человеку

ЧЕРНОВА ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА, кандидат исторических наук, доцент, академик Петровской академии наук и искусств (Пенза).

глубже познать его. В каждом из исследуемых периодов 43—61% песен содержат наименования цветов, причём наибольшая представленность цвета (61%) характерна для песен самого трагического и героического времени — 1941—1945 годов, наименьшая — для самого мирного — 60-х годов. Что касается остальных периодов, то там цвет представлен в 50—51% песен. По моему мнению, это объясняется разной интенсивностью эмоциональных переживаний русского народа, отражённых в песне. В период войны, когда возникла реальная угроза потери независимости Родины, всего родного и дорогого, без чего немислима жизнь нормального человека, мир представлялся наиболее многоцветным.

Издавна восточные славяне придавали особое, сакральное значение **красному** цвету. Во время раскопок в Новгороде в слоях, относящихся к XIII—XV векам, две трети сохранившихся фрагментов тканей были **красного** цвета. В день свадьбы невесту наряжали «в самое лучшее платье» — **красный** сарафан. В национальном костюме преобладал **красный** цвет. Если же в некоторых областных вариантах сарафан имел другой цвет, то он, а также платок, кокошник, одежда для младенцев, украшались **красной** вышивкой, узором или шнуровкой. Считалось, что нечистая сила в первую очередь покушается на детей и женщин. Воины Древней Руси одевались в красные плащи, сапоги, рубашки, на золоченных шлемах нередко укреплялись красные флажки.

Для защиты усадьбы от дьявольщины нужно было посадить в ней **красную** рябину. В песне «Шире шаг» С.Алымова и П.Акуленко, написанной в период Великой Отечественной войны, мы находим переключку с древней славянской традицией:

*Эх, рябина, **красная** рябина —
Наш родной советский милый край!*

Доказательств того, что красный цвет является национальным цветом русского народа, несколько. Словом **красный** обозначали всё лучшее, высококачественное (красный товар, красная рыба, красная дичь), всё красивое, прекрасное, сильное (красная девица, красный молодец), всё редкое, официально высокое, почётное (красный угол, красная площадь).

Христианство окончательно утвердилось на Руси в период татаро-монгольского ига. В христианском средневековом искусстве **красный** являлся цветом милосердия, божественной любви. Он напоминает о мучениках, проливших кровь за свою веру.

Во всём мире **красный** символизирует также революционную борьбу против эксплуататоров. Впервые он был применён в этом значении во время антифеодального восстания иранских крестьян в 162 году хиджры (778—779 г.). В России символом революционного движения

красный цвет становится с 1861 года, когда под красным знаменем проходит крестьянское восстание в селе Кандиевке Пензенской губернии.

В исследуемых песнях **красный** в основном употребляется в символическом значении. **Красный** цвет стал символом победы над фашизмом. Примером служат строки из песни «В майский денёк» (сл. С.Алымова, муз. И.Дунаевского):

*Над Берлином знамя **алое** горит,
Цветом **красным** очень ясно
О победе говорит!*

В песнях периода Великой Отечественной упоминаются красные полки, красное знамя и краснознамённые моряки, краснофлотцы и краснофлотская улыбка, красноармейская звезда и краснозвёздные храбрецы, красные звёзды и красные стены Кремля. Весьма выразительны строки из песни «Воевать мы мастера» (сл. В.Лебедева-Кумача, муз. Т.Хренникова), показывающие историческую преемственность русской воинской славы:

*Честь и храбрость, и достоинство
Русских воинов-отцов
Носит в сердце наше воинство
Краснозвёздных храбрецов.
И звезда **красноармейская**
Прежней славою горит,
Разгромим орду злодейскую,
Враг, как прежде, будет бит.*

После войны в песнях упоминаются красные воины, казаки, бойцы, комиссары; красные танки и красная конница; красные стрелы и красные ракеты; красные птицы и красная рябина; красный Дунай и красные снега; красный галстук и красные строки повести; красные розы, тюльпаны и маки; краснозвёздный город и краснозвёздные полки.

Сквозным символом, объединяющим разные периоды российской истории, является **Красная площадь** — «России сердце», как характеризует ее в одной из песен. В песне М.Лисянского и И.Дунаевского «Моя Москва» защитники столицы признаются в любви к ней и её святым местам:

*Я люблю твою **Красную площадь**
И кремлёвских курантов бой.*

В других песнях отражена специфика того или иного исторического периода. В «Вальсе, посвящённом Уставу караульной службы», написанном А.Галичем в 60-е годы XX века, отражены взгляды фронтовиков о триумфальном событии в их жизни — участии в параде Победы:

*И по площади **Красной**, шалея,
Мы шагали — со славой на «ты», —
Улыбался нам Он с мавзолея,
И охрана бросала цветы.*

В песне Ю.Полухина и С.Туликова «Я пою о Москве» (70-е гг. XX в.) актуализированы события начала XX в.:

*Не меркнет слава **Красной площади** и Пресни,
И помнят люди мудрый голос Ильича.*

Перекличке защитников Москвы разных поколений и исторических эпох посвящены строки из песни «Ополченцам России» (сл. М.Кравчука, муз. А.Бертрама):

*Здравствуй, **площадь Красная**,
Ты России сердце.
Помнишь злость бунтарскую,
Минина, Пожарского,
Видела Давыдова,
Наших ополченцев!*

Кроме красного, в песнях называются его оттенки (перечислю по уменьшению частоты упоминания): алый, багровый, кровавый, малиновый и розовый.

В качестве **алых** упомянуты знамёна (флаги), звёзды, заря, рассветы, праведная кровь. В проникновенной песне Е.Долматовского и Д.Шостаковича «Родина знает» — песне, которую пел на околоземной орбите первый космонавт планеты Юрий Гагарин, есть строки о символах любви Родины:

*С дружеской лаской,
С нежной любовью
Алыми звёздами башен московских,
Башен кремлёвских
Смотрит она за тобою.*

Багровым обозначен цвет знамён, огней, заката, неба, пшеничных волн, света, зарниц войны.

Кровавый как наименование цвета встречается в 60-е — 80-е годы. Это цвет снега, зари, реки, заката, врага. Для усиления трагичности изображаемых событий закат назван **кроваво-красным**.

Малиновый и розовый упоминаются только по два раза. Цветонаименование **малиновый** относится к рассвету и закату, а **розовый** — к утреннему свету и пушке на меди скульп.

Красный как национальный цвет России чаще всего употребляется в качестве цвета-символа. Однако если сравнить частоту упоминаний наименований цветов, то **синий** с **голубым** упоминаются столь же часто, как и красный. С точки зрения смысла **голубой** можно назвать **светло-синим**, и в большинстве языков существует одно наименование данного цвета. Однако в русском и некоторых других славянских языках для обозначения области синего цвета существует два основных названия — **синий** и **голубой**.

Лингвисты единодушно признают более древнее происхождение слова **синий** по сравнению со словом **голубой**. Анализ русских сказок показывает, что синий цвет наделялся обычно магическими свойствами. Прежде всего он был связан с водой, которая в древности считалась местом, где таятся злые, враждебные человеку силы. Вероятно, каждому знакомо ощущение, которое возникает от долгого созерцания морской глади — чувство умиротворения, растворённости в окружающем. Не случайно одним из центральных обрядов в христианстве является крещение водой, благодаря чему осуществляется приобщение к истинной вере.

Синий по физиологическому воздействию — успокаивающий, расслабляющий цвет. В символике **синий** означает постоянство, совершенство, размышление, загадочность, мир.

Голубой — цвет ясного дневного неба — произошло от слова «голубь». Ещё в XVIII—XIX века с ним соперничал и опережал его в употреблении термин **лазоревый**. Однако к концу XIX — началу XX века **голубой** занял первое место в обозначении предметов и явлений **светло-синего** цвета.

В песнях о Великой Отечественной упоминания **синего** цвета составили 61,1%, **голубого** — 33,3%, **лазоревого (лазурного)** — 4,2%, **бирюзы** — 1,4%.

Русь, Россия, возможно, в силу своей загадочности и поиска смысла жизни, её совершенного устройства представлялась своим поэтам и прозаикам, да и рядовым гражданам тоже, **синей** и **голубой**.

*С печалью светлой молча смотрят на меня
России синие глаза..,*

— поёт герой песни Г.Фере и В.Гевиксмана «Берёзовые сны» (70-е гг. XX в.).

Другой сын России — узник фашистского концлагеря шептал:

*Я вернусь к тебе, Россия,
Знаю — помнишь ты о сыне.
Брови русы, **очи сини...**
Я вернусь к тебе, я вернусь к тебе,
Я вернусь к тебе, Россия!*

У сына России — героя песни Л.Ошанина и Э.Колмановского «Я вернусь к тебе, Россия» (60-е гг. XX в.) тоже синие глаза, как и у его Родины-матери.

Пронзительно характеризуются глаза и души погибших за столицу в песне Н.Добронравова и А.Пахмутовой «Ты моя надежда, ты моя отрада» (80-е гг. XX в.):

*Серые шинели. Русские таланты.
Синее сиянье неподкупных глаз.
На равнинах снежных юные курсанты...
Началось бессмертье. Жизнь оборвалась.*

Голубой символизирует доблесть, превосходство, верность. Голубая незабудка — символ памяти, верности, преданности. Недаром в песне С.Гудзенко и В.Зубкова «Нас не нужно жалеть» поётся:

*На могилах у мёртвых
Расцвели голубые цветы.*

Фронтовик — герой жизнерадостной (даже шуточной) песни первых послевоенных лет «Почему?» (сл. Л.Ошанина, муз. А.Новикова) спрашивает сам себя:

*Эта девушка, что с вёдрами стоит,
Почему она так ласково глядит?
Почему на ней платочек голубой?
Да потому, что я иду домой!*

Иными словами, **голубой** платочек девушки типичен для России, олицетворяет её.

Советским воинам — наследникам боевой славы отцов и братьев, погибших в годы войны, Советская страна доверяла охрану морских рубежей, о чём поётся в песне М.Лисянского и А.Долуханяна «Горит черноморское солнце»:

*Тебе доверяет родная держава
Безбрежный простор голубой.*

Одним из популярных цветов в русской символике является **золотой**, то есть блестящий жёлтый цвет. На Русь поклонение перед золотым цветом приходит из Византии. Создавая икону, русский мастер в первую очередь изображал **золотой** фон. **Золото** означало божественность, подвиг христианского мученичества (через очищение страданием). Как клятва звучали строки песни М.Лисянского и И.Дунаевского «Моя Москва», написанной в 1941—1942 годы, в период битвы за Москву:

*И врагу никогда не добиться,
Чтоб склонилась твоя голова,
Дорогая моя столица!
Золотая моя Москва!*

Показательно, что **золотой** цвет чаще всего встречается в песнях послевоенных лет, когда ещё так живы были раны войны, а всё то, что отстоял советский народ через страдания и муки, было особенно дорого.

Золотыми, то есть самыми дорогими, родными, милыми сердцу, названы края и деньки, рощи и нивы, закат и звёзды, огни и пионерские костры, погоны, ленточки моряков и ордена. И, конечно, **золотым** обозначен цвет солнца:

*Под лучезарным небосводом
В сиянье солнца **золотом**
Как символ мира и свободы
Алеют флаги над Кремлём!*

В песне Л.Ошанина и А.Новикова «Родина моя» налицо переключки символов — **золотого** солнца и **алых** флагов. Вспоминается высказывание Е.Трубецкого: «Золото полуденного солнца из цветов цвет и из чудес чудо».

Лингвисты считают, что на первой стадии развития цветовой терминологии появляются **чёрный** и **белый** цвета. Число их наименований в песнях одинаково, но одинаково в целом за 50 лет. По периодам одинаково часто (от 6 до 8 раз) встречается лишь **белый** цвет. Упоминания же **чёрного** колеблются от 3 до 13 раз. Отсюда вытекает вывод о том, что **чёрный** более символичен и отражает особенности исторической ситуации.

Белый цвет в символике является цветом чистоты, невинности, целомудрия, мира. Лишь в единственной песне — песне В.Егорова «Блокадная кинохроника» **белые** панамки воспитанников детского сада, расстрелянных фашистским самолётом, олицетворяют чистоту и невинность. В других песнях белый цвет не несёт символической нагрузки.

В песне «Холода» (сл. В.Павлинова, муз. А.Васина) русский мальчик, рисуя войну, воспринимает её в двух цветах:

*Шли танки **красные** вперёд,
Под ливнем **красных** стрел.
Вниз падал **чёрный** самолёт,
И **чёрный** танк горел.*

Всё наше — **красное** или **светлое**, а вражеское — **чёрное** или **тёмное** — так оценивали в цветовой символике борьбу сил социалистичес-

кой Родины с фашистской коалицией советские люди. Это нашло отражение в песне В.Лебедева-Кумача и А.Александрова «Священная война»:

*Как два различных полюса,
Во всём враждебны мы:
За **свет** и мир мы боремся,
Они — за царство **тьмы**.*

О трагичности и тяжёлой цене победы в битве под Москвой — первой нашей серьёзной победе над фашистами и первом поражении гитлеровцев во Второй мировой войне свидетельствуют строки из песни М.Рейтмана и Л.Лядовой «Александровский сад»:

***Чёрный снег** шёл тогда
В декабре под Москвой,
Но **не гасла звезда**
За солдатской спиной.*

Берёзы — природный символ России. У православных русских **белая берёза**, связанная с Троицей, — символ девичьей красоты, целомудрия. И вдруг в «Послевоенной песне» Р.Рождественского и А.Эшпая слышим строки о военном времени:

*Были **чёрными берёзы**,
Долгими — года.*

Наконец долгие годы войны закончились. И во время парада Победы:

*Как **чёрный пепел**, падают знамёна
Поверженного подлого врага.*

Авторы песни «Парад Победы» В.Татаринов и В.Гордеев, оценивая парад Победы как знаменательное событие, которое и через многие десятилетия согревает людей, считают, что вражеские знамёна можно сравнить лишь с **чёрным пеплом**.

Высокая насыщенность **чёрными символами** характерна для песен периода Великой Отечественной войны и 80-х годов XX века. Это является доказательством того, что оба этих исторических периода народ воспринимал как трагичные, угрожающие существованию государства.

К.Рылов

Медведь в «малине»

Медведь попал в капкан.
А волчья стая,
От выстрелов и лая убегая,
Охотников от Миши увела.
Когда же ночь пришла
И голоса погони смолкли,
Собрались вокруг Медведя волки.
Устав от боли, в забытьи
Медведь к волкам с вопросом:
— Где я?
— В «малине»,
А мы друзья твои,
И только в нас твоё спасенье.
Хоть ты у нас и Голова,
И избран всем лесным
народом,
Но обстановка такова —
Без нас не быть тебе
свободным.
Но есть вопрос
о кабанах:
Заняли лучшие лужайки,
Шерсть дыбом, каждый
при клыках,
Куда ж деваться бедным
зайкам?
Мы ж, если будет твой
Указ,

Очистим лес от этих
тварей,
Не зря же говорят про нас,
Что мы лесные санитары.
— Но есть Закон, —
твердит Медведь, —
И всем даровано в природе
И право жить, и право петь,
И право бегать на свободе.
— Свободу сильным! —
наш девиз,
И нет его демократичней.
Звучит сурово, согласись,
Но юридично и логично.
Медведь рычит:
— Побойтесь Бога!
Да это ж клич
Громил с большой
дороги!
Тут в спор вступил седой вожак:
— Стоп, волки!
И поосторожней.
Он плохо стал соображать.
Простых вещей понять
не может.
А для разрядки я скажу:
Кабан отныне вне закона!
Указ и сам я подпишу,

А Миша утвердит его нам.
Лужайки зайцам я отдам,
Поддержат все меня
в народе,
Пускай растут на радость нам,
А то зима ведь
на подходе.
— Смерть кабанам!
— Но так нельзя решать
вопрос!
Как жить тогда лесному
Брату,
Когда любая ложь, донос
Вмиг могут сделать
виноватым!

— Жить иль не жить? —
вот в чём вопрос.
В капкане ты добыча людям,
А с нами жить —
по-волчьи выть,
И тут уж мнений двух не будет!
— Да как же так? —
но голос в хрип
И стал звучать всё тише.
И, наконец, поняв, что влип,
Завыл по-волчьи Миша.
— Мораль? — вы спросите. —
Морали нет в помине.
Какая ж может быть мораль
в «малине»?

*Печатается по:
Информационное рабочее агентство. 1992. № 1(5).*

**О подтверждении
обывателям,
имеющим медведей,
чтоб они держали их
на крепких привязях
и взаперти**

Купца Михайла Гусятникова медведь, который имелся для корма на прудной слободе у купца Андрея Степанова, близ Марьиной рощи сорвавшись с каната, неведомо какого чина человека изъел до смерти. И по определению той Полиции, оный купец Степанов, для учинения ему за слабое смотрение, и чтоб впредь таковые медведи взаперти и на крепких привязях содержаны были, отослан с подлинным делом в Главный Магистрат. Правительствующий Сенат Приказали: в Главную Полицию послать указ, велеть той Полиции всем обывателям, которые медведей имеют, накрепко подтвердить, чтоб оные таковых медведей содержали на дворах взаперти и на крепких цепях и привязях, под опасением, не отмененного по указам истязания.

Указ Сената, 1744 г.

*Коммерсантъ ВЛАСТЬ,
21 сентября 2009 г., № 37(841).*

Ю.В.Емельянов

ТАЙНЫ КАТЫНСКОГО ЛЕСА

Ещё с приближением 65-летия Победы российские средства массовой информации стали уделять всё больше внимания единственному событию, связанному с Великой Отечественной войной — гибели польских офицеров в Катынском лесу. В своих речах на траурной церемонии в Катыни 7 апреля прошлого года польский премьер-министр Д.Туск и российский премьер-министр В.Путин обвинили советские власти в расстреле польских офицеров на этом месте весной 1940 года.

Аналогичные обвинения должны были прозвучать в речи президента Польши Л.Качиньского, который летел из Варшавы в Смоленск с большой группой политических и военных деятелей 10 апреля. Упорное нежелание Качиньского отложить участие в намеченной траурной церемонии и приземлиться в аэропортах Минска или Москвы заставило его проигнорировать суровые предупреждения от диспетчеров покрытого туманом Смоленского аэропорта. Последовавшая авиакатастрофа лишь увеличила число польских фамилий среди тех, кто погиб в разное время под Смоленском.

На последовавших похоронах в Кракове президент РФ Д.Медведев поддержал обвинения в адрес советских властей, а затем повторил их неоднократно в ходе своей поездки по странам Скандинавии в апреле 2010 года. 8 мая за несколько часов до начала парада, посвящённого 65-й годовщине победы над фашистской Германией, Медведев передал тогда временному президенту Польши Б.Комаровскому том с документами, которые якобы относились к «катынскому делу». Медведев обещал, что таких томов будет 67 и они все будут переданы правительству Польши.

Это же число — 67, означало число лет, прошедших с того времени, когда в мире стало впервые известно об этих событиях. При этом версия, которую повторяли современные руководители Польши и Российской Федерации, совпадала с той версией, которая была впервые изложена средствами массовой информации гитлеровской Германии 13 апреля 1943 года.

ЕМЕЛЬЯНОВ ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент, лауреат международной премии им. М.А.Шолохова.

Три цели, которые преследовал Геббельс

За четыре дня до этого, почти ровно за 67 лет до гибели президента Польши Л. Качиньского и его спутников под Смоленском, рейхсминистр пропаганды Й. Геббельс записал 9 апреля 1943 года в своём дневнике: «Вблизи Смоленска были найдены массовые захоронения поляков». Геббельс утверждал: большевики просто расстреляли и затем закопали в общие могилы около 10 тысяч польских пленных, среди которых были гражданские лица, священники, представители интеллигенции, художники и т. д.

Не пояснив, как была доказана ответственность «большевиков» и как были установлены профессиональные занятия покойников, Геббельс поспешил записать, как он решил использовать трупы, обнаруженные в могилах. В том же абзаце сказано: «Я принял меры для того, чтобы журналисты из нейтральных стран посетили польские массовые захоронения. Я также принял меры, чтобы туда привезли представителей польской интеллигенции. Они сами смогут увидеть, что их ждёт, если осуществится их желание и немцы потерпят поражение от большевиков». Первая и главная задача, которую поставил перед собой Геббельс, состояла в том, чтобы запугать население Польши и добиться его поддержки в войне Германии против СССР.

К тому времени немецкие оккупанты не имели широкой поддержки в Польше. Однако немало поляков служило в воинских и полицейских частях, сформированных оккупантами. Среди солдат и офицеров различных стран, взятых в плен Красной Армией с 22 июня 1941 года по 2 сентября 1945-го, поляков было 60 200. Эта национальная группа занимала 7-е место в перечне военнопленных других национальностей после немцев, японцев, венгров, румын, австрийцев и чехословаков.

Однако ещё больше поляков вступало в ряды движения сопротивления фашистским оккупантам. С февраля 1942 года развернула подпольную деятельность «Армия крайова», подчинённая эмигрантскому польскому правительству в Лондоне. С мая 1942 года развернула партизанскую борьбу «Гвардия людова», руководимая польскими коммунистами и поддерживавшая связи с СССР. Соединение усилий подпольных организаций левой и правой ориентации могло бы нанести удар по немецко-фашистским оккупантам. Поэтому они хватались за любой случай, чтобы предотвратить объединение антифашистских сил в Польше.

На другой день после сообщений по германскому радио о находках в Катынском лесу, 14 апреля, Геббельс записал в своём дневнике: «Мы самым широким образом используем обнаружение 12 тысяч польских офицеров, убитых ГПУ, для антибольшевистской пропаганды. Мы направили нейтральных журналистов и представителей польской интеллигенции на место, где были найдены захоронения... Фюрер дал нам разрешение подготовить драматичный пресс-релиз для германской прессы. Я дал инструкции, чтобы максимально использовать этот пропагандистский материал. Мы будем обыгрывать его в течение пары недель».

Почему Геббельс поставил двухнедельный срок для продолжения кампании вокруг находок в Катыни? Есть веские основания полагать, что у гитлеровцев была вторая цель: они хотели шокировать польскую общественность находками в Катынском лесу, чтобы отвлечь её внимание от тех кровавых действий, которые они собирались предпринять в это время в центре Польши.

14 января 1943 года Г. Гиммлер посетил варшавское гетто, куда за время оккупации было согнано более 300 тыс. евреев со всей Польши. Во время посещения варшавского гетто рейхсюрер СС в соответствии с планом «окончательного решения еврейского вопроса» приказал начать «переселение» обитателей гетто через месяц — 15 февраля. Такое «переселение» означало или немедленное уничтожение людей, или отправление их в лагеря смерти для последующего уничтожения. Узнав об этом решении, обитатели гетто восстали 18 января, но их выступление было сравнительно быстро подавлено. Тогда Гиммлер перенёс начало операции на середину апреля.

Шумная кампания, развязанная Геббельсом, позволяла Гиммлеру отвлечь внимание от запланированной им операции. В то же время выселение, а затем последующее уничтожение евреев должны были выглядеть в глазах определённой части польского населения как месть за расстрелянных в Катынском лесу офицеров. Дело в том, что в сообщениях средств массовой информации рейха утверждалось, что польские офицеры в Катынском лесу были уничтожены «еврейскими комиссарами». При этом называли их фамилии: Лев Рыбак, Авраам Борисович, Павел Броднинский, Хаим Финберг.

Операцию по ликвидации гетто должны были осуществить польские и литовские полицейские отряды. Литовские пособники нацистских оккупантов уже успели «отличиться» поголовным уничтожением евреев в городах и селах Литвы, часто до того, как в них успевали войти немецкие войска. Теперь к ним должны были присоединиться польские антисемиты, ярость которых старались возбудить сообщениями о находках в Катынском лесу.

Польские и литовские отряды под руководством СС окружили гетто к 19 апреля. Гиммлер, Геббельс и другие исходили из того, что операция пройдёт быстро. Однако они просчитались. Обитатели гетто подняли 19 апреля всеобщее восстание, оказывая упорное сопротивление карателям. Немцам пришлось бросить в бой дополнительно два батальона ваффен СС, усиленные танками и артиллерией, и приступить к планомерному уничтожению всех зданий в гетто. Лишь после 33 дней упорных боёв во второй половине мая 1943 года оккупантам удалось взять в плен 36 тыс. обитателей гетто, оставшихся в живых. Скорее всего, они были в последующем все уничтожены.

Геббельс добился того, что в мире в то время почти никто не знал про резню в Варшаве. Уничтожение 300 тыс. польских евреев было скрыто назойливой пропагандой по поводу 10 или 12 тыс. тел, обнаруженных в Катынском лесу.

Между тем зрелища эксгумированных полуразложившихся трупов в газетах и кинохронике вызывали настоящее потрясение у немецких читателей и кинозрителей. Они требовали прекращения публикации этих материалов.

Однако эти настроения противоречили третьей цели Геббельса в его «катынской пропаганде»: он хотел запугать немецких солдат и гражданское население Германии показом того, что их ждёт, если они будут сдаваться Красной Армии или прекратят всестороннюю поддержку военным усилиям рейха. 18 апреля Геббельс записал в своём дневнике: «Там и сям некоторые группы немецкого населения, особенно среди интеллектуалов, уверяют, что большевизм не так страшен, как его изображают нацисты. А это всё из-за того, что мы заботились о чувствах тех семей, чьи солдаты пропали без вести на Востоке и не рассказывали об ужасах большевизма. Катынское дело открывает нам возможность заполнить этот пробел. Семьи солдат, которые пропали без вести на Востоке, должны принести эту жертву, чтобы в будущем немецкий народ не столкнулся с более ужасной бедой, затрагивающей наше национальное существование».

Однако протесты против грязной геббельсовской пропаганды были поддержаны во влиятельных военных кругах. 20 апреля Геббельс жаловался в своём дневнике: «Военные в генеральном штабе фюрера добились того, чтобы сюжеты о Катыни были удалены из еженедельной кинохроники... Военные объясняют это заботой о моральном духе тех семей, солдаты которых пропали без вести. Нам надо выбирать между чувствами этих людей и интересами народа в целом. Я считаю, что последнее является более важным, и поэтому выступаю за то, чтобы мы разоблачали суть большевизма».

Страхи за судьбу немецких солдат, взятых в плен Красной Армией, заставляли их родственников желать быстрее завершения войны. Очевидно, что «катынская пропаганда» Геббельса произвела эффект, на который её создатель не рассчитывал. Хотя рейхсминистр этого не признавал, но он крупно просчитался в осуществлении своей третьей задачи. Однако он явно преуспел в осуществлении своей первой и главной цели: внести раскол в общий антифашистский фронт в Польше и советско-польское сотрудничество, которое медленно, хотя и нелегко, развивалось в годы Второй мировой войны.

Советско-польские отношения до 1941 года

В течение всего предвоенного периода советско-польские отношения далеко не были дружественными, а порой — откровенно враждебными. Хотя ещё до создания независимой Польши В.И. Ленин 29 августа 1918 года объявил об отказе от договоров и актов, заключённых царской Россией о разделе Речи Посполитой, правительство Польши И. Падеревского развернуло вооружённые действия по захвату земель Украины и Белоруссии. В ходе этой необъявленной войны Западная Украина и большая часть Белоруссии, включая Минск, были захвачены польскими войсками.

25 апреля 1920 года польские войска предприняли новый поход на Советскую страну. Им удалось продвинуться на 220 км в глубь Украины и зах-

ватить Киев. Однако в мае-июле 1920 года поляки были разбиты, Западная Белоруссия и большая часть Западной Украины освобождены, а Красная Армия вступила на земли, на которых преобладало польское население.

На состоявшейся в г. Спа (Бельгия) 5—16 июля 1920 года конференции Верховного Совета Антанты, участниками которой были Англия, Франция, Италия, Япония, Португалия, Бельгия, Германия и Польша, было принято решение оказать срочную военную помощь Польше. Одновременно министру иностранных дел Великобритании лорду Дж. Керзону было поручено обратиться к Советскому правительству с призывом остановить наступление Красной Армии. В своей ноте от 11 июля 1920 года Керзон назвал географические вехи польской восточной границы, определённой Верховным Советом Антанты, оставлявшей Западную Украину и Западную Белоруссию вне польской юрисдикции. Эта граница получила наименование «линия Керзона».

В своём ответе от 17 июля Советское правительство согласилось начать мирные переговоры с Польшей, если та непосредственно обратится к нему с подобным предложением. Одновременно Советское правительство соглашалось признать «линию Керзона» восточной границей Польши и даже пойти на некоторые отступления в пользу последней.

Лишь 17 августа 1920 года правительство Польши согласилось направить в Минск своих делегатов на мирную конференцию. К этому времени Красная Армия потерпела тяжёлое поражение под Варшавой. Хотя в Минске советские представители по-прежнему отстаивали «линию Керзона» как основу для демаркации советско-польской границы, польские участники переговоров теперь наотрез отказались признать её. В условиях отступления Красной Армии Советское правительство оказалось вынужденным признать фактический захват польскими войсками западных областей Украины и Белоруссии. Запад поддержал Польшу.

В соответствии с подписанным в 1921 году Рижским мирным договором восточная граница Польши прошла на 100—150 километров восточнее «линии Керзона». Западная Украина и Западная Белоруссия оказались в составе польского государства.

В то же время положения договора предусматривали предоставление всем русским, украинцам и белорусам в Польше прав, обеспечивавших свободное развитие культуры, языка и выполнение религиозных обрядов.

Те же права предоставлялись полякам на территории РСФСР и Украины. Однако польское правительство вопиющим образом игнорировало эти положения Рижского договора.

В ходе «полонизации» украинцев и белорусов ликвидировались православные церкви. Уже к концу 1924 года большинство белорусских начальных школ были ликвидированы или превращены в польские. Учителя уволены и многие из них брошены в концентрационные лагеря. К 1939 году не осталось ни одного издания на белорусском языке. Польский министр Л. Скульский заявлял в 1925 году: «Я заверяю вас, что через десять лет вы днём с огнём не найдёте ни единого белоруса в Польше».

Последствия этой политики геноцида были отражены в меморандуме белорусских депутатов сейма, направленном 5-й сессии Лиги Наций, в котором говорилось: «Белорусский народ испытывает невыносимый террор от поляков... Телесным наказаниям подвергаются белорусские крестьяне... В начале года депутат Тарашкевич посетил Полесье; он не обнаружил ни одной деревни, где кто-либо избежал безжалостных избиений со стороны поляков... Польская полиция ... выработала систему утончённых пыток».

Столь же безжалостным было национальное угнетение украинцев. Борьба за права населения Западной Украины и Западной Белоруссии органично соединялась с сопротивлением национальному гнёту Варшавы. Многие активные борцы за национальное самоопределение украинского и белорусского народов были брошены в тюрьмы или казнены.

К тому же вопреки положениям Рижского договора в концентрационных лагерях Польши продолжали содержаться в невыносимых условиях советские военнопленные. 9 сентября 1921 года нарком иностранных дел РСФСР Г.В.Чичерин в ноте польскому поверенному в делах писал: «В течение двух лет из 130 тысяч русских пленных в Польше умерло 60 тысяч».

В межвоенные годы Польша постоянно стояла в авангарде внешнеполитических действий, направленных против Советского Союза. В это время Польша активно поддерживала усилия западных держав по созданию «санитарного кордона» против СССР. На советско-польской границе не прекращались вооружённые провокации, а территория Польши служила базой для вылазок диверсионных и террористических банд.

Сближение Польши и гитлеровской Германии нашло выражение в подписании 26 января 1934 года декларации о мирном разрешении споров. В 1934 году Польша отвергла проект заключения «Восточного договора», направленного на обуздание фашистской агрессии.

О том, что Германия и Польша были готовы действовать заодно, свидетельствовало заявление рейхсминистра экономики Германии Я.Шахта управляющему французским банком Ж.Таннери в начале ноября 1935 года: «Рано или поздно Германия и Польша поделят между собой Украину, пока же мы удовлетворимся захватом Прибалтики».

Скоро совместные экспансионистские действия Польши и Германии стали реальностью. После подписания Мюнхенского соглашения 30 сентября 1938 года о разделе Чехословакии, в Судетскую область вступали германские войска, а Польша захватила земли Тешинской Силезии, принадлежавшие Чехословакии.

С октября 1938 года в мире стали говорить о скором походе Германии против СССР. К этому походу германские руководители хотели подключить и Польшу. Плацдармом для нападения была избрана Карпатская Русь (или Закарпатская Украина), отделённая от Чехословакии.

24 октября 1938 года в беседе с послом Польши в Германии Ю.Липским И.Риббентроп предложил польской стороне выработать совместную с Берлином позицию в отношении СССР и присоединиться к Анτικοинтернов-

скому пакту. Одновременно Риббентроп предложил, чтобы Польша передала Германии Данциг (Гданьск) и экстерриториальную полосу для сооружения автостреды и многоколейной железной дороги между Западной и Восточной Пруссией.

В Варшаве охотно откликнулись на эти запросы и посулы. Правда, согласившись признать Данциг немецким городом и обеспечить связь Восточной Пруссии с остальной Германией, польское правительство в то же время не пожелало согласиться на включение Данцига в состав «третьего рейха».

После переговоров, длившихся несколько месяцев, 21 марта 1939 года Риббентроп вернулся к вопросам, поставленным им в беседе с Липским в ноябре 1938-го. На сей раз рейхсминистр иностранных дел Германии резче ставил вопрос о территориальных требованиях рейха. В то же время он подчёркивал, что соглашение между Германией и Польшей должно иметь «определённую антисоветскую направленность».

Отказ Польши принять германские требования вызвал острый международный кризис. Несмотря на враждебную политику по отношению к СССР, Советское правительство 11 мая 1939 года предложило Польше заключить договор о взаимопомощи. Однако Польша отвергла это предложение, сохранив верность своему антисоветскому курсу.

Польское правительство внесло свой вклад в дело торпедирования соглашения о совместных действиях против германской агрессии. В ходе переговоров в Москве в августе 1939 года советская делегация выразила «сожаление по поводу отсутствия у военных миссий Англии и Франции точного ответа на поставленный вопрос о пропуске советских вооружённых сил через территорию Польши и Румынии». Советская делегация заявила, что без «положительного разрешения этого вопроса всё начатое предприятие о заключении военной конвенции между Англией, Францией и СССР обречено на неуспех».

17 августа по предложению главы британской военной миссии адмирала Р.Дрэкса в работе совещания был объявлен перерыв до 21 августа. Послы Англии и Франции тем временем обратились к правительству Польши, чтобы получить от него согласие на пропуск советских войск через польскую территорию. Однако это предложение было высокомерно отвергнуто министром иностранных дел Польши Ю.Беком. 19 августа английский посол в Варшаве по настоянию министра иностранных дел Англии Э.Галифакса вновь обратился к Беку с просьбой дать согласие на пропуск советских войск, заметив, что Польша срывает переговоры в Москве. 20 августа Бек вновь ответил отказом, заявив: «Я не допускаю, что могут быть какие-либо дискуссии относительно какого-либо использования нашей территории иностранными войсками. У нас нет военного соглашения с СССР. Мы не хотим его».

Когда переговоры в Москве возобновились, западные участники вновь не смогли ответить на поставленный советской делегацией вопрос о пропуске Красной Армии через территорию Польши и Румынии. Перед СССР возникла реальная угроза стать жертвой германского вторжения после того, как

вермахт разгромит Польшу. В этих условиях Советское правительство предпочло пойти на подписание советско-германского договора о ненападении.

Быстрый разгром Польши после начала военных действий поставил под угрозу судьбу народов Западной Украины и Западной Белоруссии. 17 сентября правительство СССР направило ноту польскому послу в Москве, в которой говорилось: «Польское правительство распалось и не проявляет признаков жизни. Это значит, что польское государство и его правительство фактически перестали существовать. Тем самым прекратили своё действие договоры, заключённые между СССР и Польшей. Предоставленная самой себе и оставленная без руководства, Польша превратилась в удобное поле для всяких случайностей и неожиданностей, могущих создать угрозу для СССР... Ввиду такой обстановки Советское правительство отдало распоряжение дать приказ перейти границу и взять под защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии».

В тот же день советские войска пересекли границу и вступили в Западную Украину и Западную Белоруссию и к концу сентября заняли эти земли, остановившись в основном на «линии Керзона». Историк Я.Гросс в своем исследовании «Революция из-за границы», подготовленном на основе записей поляков, покинувших СССР вместе с армией В.Андерса в 1942 году, признавал: «Следует отметить и сказать это недвусмысленно: по всей Западной Украине и Западной Белоруссии, на хуторах, в деревнях, городах Красную Армию приветствовали малые или большие, но в любом случае заметные, дружелюбно настроенные толпы... Люди сооружали триумфальные арки и вывешивали красные знамена (достаточно было оторвать белую полосу от польского флага, чтобы он стал красным)... Войска засыпали цветами, солдат обнимали и целовали, целовали даже танки... Иногда их встречали хлебом и солью». Изъявления радости по поводу прихода армии, освобождавшей их от режима национальной дискриминации, сопровождалась взрывом ненависти по отношению к свергнутому строю.

Как отмечал Гросс, «части польской армии, перемещавшиеся через восточные воеводства, — их всего было несколько сот тысяч солдат — во многих случаях наталкивались на недружелюбное местное население. Свои последние бои польская армия на своей территории вела против украинцев, белорусов, евреев». Так как восставшее население обращалось за помощью к советским войскам, в эти стычки втягивалась и Красная Армия. Этим объясняются потери среди Красной Армии, которую сначала всё население, включая поляков, встретило так радостно. «Гражданское население (главным образом поляки), — поясняет Гросс, — присоединилось к разрозненным частям польской армии и активно сражалось вместе с ними против советских войск. Было немало примеров такого рода, и в дальнейшем это способствовало отношению советских властей к гражданскому населению как к противозаконным элементам».

Попытки бывших польских офицеров организовывать среди местного польского населения заговоры против новой власти вызывали аресты среди

поляков. Кроме того, многие представители угнетённых национальностей требовали возмездия за насилие, репрессии и расправы, которым они подвергались во время польского владычества. Немало бывших деятелей польской администрации в Западной Белоруссии и Западной Украине были подвергнуты арестам и судебному преследованию. Немало среди них получили суровые приговоры, в том числе и смертные.

Подавляющая же часть бывших польских военнослужащих, работников полиции и карательных органов были направлены в трудовые исправительные лагеря в центральную часть Европейской территории СССР.

В то же время значительная часть польского населения западных областей Украины и Белоруссии не была готова поддержать борьбу против Советской власти. Опираясь на письменные впечатления тех поляков, которые воспринимали освободительный поход Красной Армии как «оккупацию» и в 1942 году покинули СССР, Гросс в упомянутой выше книге писал: «При советской оккупации отсутствовало чувство всепроникающего дискриминационного презрения сверхлюдей, которое так энергично излучали немцы... В чём эта оккупация отличалась от нацистской или какой-либо другой — так это в том, что советские люди вели себя в оккупированной Польше так же, как и в своей стране... Странным образом оккупация создала раздвоенную реальность. Появилось больше школ, больше возможностей для высшего образования и профессиональной подготовки, обучения на родном языке, поощрения физического и художественного развития. Казалось, что многие препятствия, обычно мешавшие движению вверх, были удалены. Наблюдалось резкое увеличение занятости; на фабриках и в учреждениях требовалось в два раза больше рабочих и административных служащих, чем до войны. Как заметил один очевидец: «Если кто-нибудь просил работу в конторе, он её получал. Было несколько десятков тысяч людей... для которых поражение Польши не было поводом для траура, а скорее, захватывающим началом, возможностью, о которой нельзя было и мечтать, для того, чтобы принять участие в видимой политической деятельности».

Советско-польские отношения после 22 июня 1941 года

В течение почти двух лет — с осени 1939-го по июль 1941 года — отношений между СССР и польским эмигрантским правительством не существовало. Лондонское правительство вело злобную антисоветскую пропаганду. Однако годы оккупации в значительной степени ослабили враждебное отношение многих поляков к нашей стране, которое так старательно культивировалось правящими кругами Польши перед войной. Многие поляки понимали, что освобождение от гнёта и спасение от уничтожения принесёт им лишь Красная Армия. Нападение гитлеровской Германии открыло возможность для перемен в политике эмигрантского правительства по отношению к СССР, что привело к подписанию 30 июля 1941 года соглашения между эмигрантским

правительством Польши и правительством СССР о восстановлении дипломатических отношений. Соглашение также предусматривало «создание на территории СССР польской армии под командованием, назначенным Польским правительством с согласия Советского правительства». В ряды армии должны были войти польские солдаты и офицеры, оказавшиеся в советском плену после освобождения Красной Армией Западной Украины и Западной Белоруссии в сентябре 1939 года.

Советское руководство также придавало большое значение улучшению советско-польских отношений. Это продемонстрировал прием 3 декабря 1941 года И.В.Сталиным в Кремле главы эмигрантского правительства генерала В.Сикорского. Несмотря на тяжелейшее положение на фронте в тот день, Сталин беседовал с польским премьером в течение двух часов. На другой день в присутствии Сталина была подписана «декларация правительства Советского Союза и правительства Польской Республики о дружбе и взаимопомощи». Декларация объявляла о том, что «оба правительства окажут друг другу во время войны помощь, а войска Польской Республики, расположенные на территории Советского Союза, будут вести войну с немецкими разбойниками рука об руку с советскими войсками. В мирное время основой их взаимоотношений будут доброе соседское сотрудничество, дружба и обоюдное честное выполнение принятых обязательств». При подписании декларации присутствовал также генерал Андерс, возглавивший формируемые на советской земле польские войска.

25 декабря 1941 года в разгар битвы под Москвой ГКО принял постановление «О польской армии на территории СССР», в котором говорилось о том, что в её рядах уже находится 96 тысяч человек.

Однако вскоре стали возникать проблемы в отношениях между руководством формируемой армии и советскими властями. Поляки были недовольны недостаточным, по их мнению, снабжением и вооружением. Возможно для жалоб были основания, но они не учитывали тяжёлое положение со снабжением и вооружением всех вооружённых сил нашей страны в то время. НКВД сообщал об антисоветских настроениях в армии Андерса, которые проявлялись и в нежелании идти сражаться на фронт. Эти проблемы стали предметом беседы Сталина с Андерсом 18 марта 1942 года. По словам Андерса, Сталин говорил ему: «Мы не торопим поляков к выступлению на фронт. Поляки могут выступить и тогда, когда Красная Армия подойдёт к польским границам».

Однако Андерс стал настаивать на вывозе его армии из СССР и передислокации на фронт, где сражались западные союзники. Его просьба была удовлетворена. В ходе эвакуации, осуществлённой двумя партиями в марте и в августе 1942 года через Иран, к началу сентября Советский Союз покинуло около 80 тыс. польских солдат и офицеров, а также более 37 тыс. членов их семей. Вместо сражений на советско-германском фронте офицеры и солдаты Андерса долго охраняли британские нефтепромыслы в Ираке. Лишь в последующем они приняли участие в боях в Северной Африке и в боях под Мотнекассино в Италии в 1944 году.

На территории СССР остались те польские солдаты и офицеры, которые пожелали сражаться вместе с Красной Армией. Созданный в марте 1943 года «Союз польских патриотов» во главе с В.Василевской, А.Лямпе и А.Завадовским при поддержке Советского правительства сформировал дивизию имени Т.Костюшко во главе с генералом З.Берлингом. Эта дивизия приняла боевое крещение в боях под Ленино 12—13 октября 1943 года. В последующем дивизия превратилась в корпус и, наконец, стало Войском Польским. Роль этого формирования в боевых действиях была высоко оценена Советским правительством. Единственная иностранная часть, участвовавшая в параде Победы 24 июня 1945 года, представляла Войско Польское.

Между тем после эвакуации армии Андерса, по мере приближения Красной Армии к польской территории отношения с эмигрантским правительством стали ухудшаться. 25 февраля 1943 года правительство Сикорского опубликовало заявление о непризнании воссоединения западных областей Украины и Белоруссии с соответствующими республиками СССР. В нём говорилось, что «в вопросе о границах между Польшей и Советской Россией сохраняется статус-кво, существовавший до 1 сентября 1939 г.».

3 марта в «Правде» было опубликовано заявление ТАСС, в котором констатировалось, что «польское правительство не хочет признать прав украинского и белорусского народов быть объединёнными в своих национальных государствах» и «таким образом выступает за раздел украинских и белорусских земель, за продолжение политики раздробления украинского и белорусского народов». ТАСС в своём заявлении также напоминал о «профашистской политике сближения с гитлеровской Германией польского правительства и его министра Бека, стремившихся противопоставить Польшу Советскому Союзу».

Совершенно очевидно, что ни создание на территории СССР Союза польских патриотов в марте 1943 года, ни первый публичный обмен резкими заявлениями между Советским правительством и эмигрантским правительством в Лондоне не прошли мимо внимания руководства «третьего рейха», решившего подлить масла в огонь растущих польско-советских разногласий.

Расчёты гитлеровцев на провоцирование разрыва между СССР и польским правительством оправдались. Сразу же после сообщений в германской печати о захоронениях под Смоленском министр национальной обороны эмигрантского правительства опубликовал коммюнике, в котором фактически поддерживалась гитлеровская версия об ответственности советских властей за расстрел 10 тыс. польских офицеров. 18 апреля со сходным заявлением выступило эмигрантское правительство, которое кроме того солидаризировалось с предложением гитлеровской Германии о проведении расследования в Катынском лесу комиссией Международного Красного Креста.

17 апреля Геббельс с удовлетворением отразил в дневнике: «Катынский эпизод превращается в гигантское политическое дело с далеко идущими последствиями. Мы используем его всяким возможным способом». Имитируя в своих пропагандистских материалах деланное возмущение «зверствами большевиков», Геббельс не скрывал в дневнике ни своей ненависти к полякам,

ни своего стремления запугать Польшу и весь мир возможными последствиями победы Красной Армии. Он записал: «Хотя от 10 до 12 тысяч поляков стали жертвами, это отчасти их собственная вина, так как они были подлинными инициаторами этой войны. Но теперь пусть они помогут открыть глаза народам Европы относительно того, что собой представляет большевизм».

Геббельс добавлял: «Вечером агентство Рейтер сообщило о декларации польского эмигрантского правительства... Теперь оно требует, чтобы Международный Красный Крест принял участие в расследовании. Это полностью удовлетворяет нас. Я немедленно связался с фюрером, который дал мне разрешение направить телеграмму в Международный Красный Крест с просьбой принять участие в идентификации трупов».

В отличие от Геббельса и Гитлера резко осудил позицию польского эмигрантского правительства Сталин. 21 апреля он направил Черчиллю послание, в котором «поведение польского правительства в отношении СССР» было объявлено «совершенно ненормальным, нарушающим все правила и нормы во взаимоотношениях двух союзных держав». В послании выражалось возмущение тем, что «враждебная Советскому Союзу клеветническая кампания, начатая немецкими фашистами по поводу ими же убитых польских офицеров в районе Смоленска, на оккупированной германскими войсками территории, была сразу же подхвачена правительством г. Сикорского и всячески разжигается польской официальной печатью. Правительство г. Сикорского не только не дало отпора подлой фашистской клевете на СССР, но даже не сочло нужным обратиться к Советскому правительству за какими-либо вопросами или разъяснениями по этому поводу».

В послании отмечалось, что немецко-фашистские организаторы кампании «использовали некоторые подобранные ими же самими польские профашистские элементы из оккупированной Польши, где всё находится под пятой Гитлера и где честный поляк не может открыто сказать своего слова». В послании указывалось, что «для «расследования» привлечен как польским правительством, так и гитлеровским правительством Международный Красный Крест, который вынужден в обстановке террористического режима с его виселицами и массовым истреблением мирного населения принять участие в этой следственной комедии, режиссером которой является Гитлер. Понятно, что такое «расследование», осуществляемое к тому же за спиной Советского правительства, не может вызвать доверия у сколько-нибудь честных людей». Последующие события доказали правоту советских опасений.

Доказательства о вине немцев за расстрел поляков, обнаруженные представителями Польского Красного Креста, были скрыты немецкими властями, а польские эксперты с этим смирились. Позже болгарский доктор М.А.Марков, приглашённый немцами для экспертизы, в своих показаниях на Нюрнбергском процессе рассказал, что знакомство с трупами в Катынском лесу было превращено в фарс. В течение короткого времени представителям Международного Красного Креста были показаны груды трупов и специально подобранные немцами «доказательства» вины «большевиков».

В послании говорилось: «В то время, как народы Советского Союза, обливаясь кровью в тяжёлой борьбе с гитлеровской Германией, напрягают все свои силы для разгрома общего врага русского и польского народов и всех свободолюбивых демократических стран, правительство г. Сикорского в угоду тирании Гитлера наносит вероломный удар Советскому Союзу».

Сталин предупреждал Черчилля о намерении Советского правительства прервать отношения с правительством Сикорского, что и произошло на следующий день 25 апреля.

29 апреля Геббельс в своём дневнике не скрывал своей радости: «Польский конфликт всё ещё находится на авансцене. Редко с начала этой войны какое-либо дело вызывало бы так много публичных дискуссий... Признают, что я сумел вбить глубокий клин в стан врагов, спровоцировав гораздо более значительный кризис, чем тот, что возник между Дарланом и де Голлем некоторое время назад».

Вновь восторгаясь собственным успехом, Геббельс записал 1 мая: «Англо-американский лагерь в ужасе от успеха пропаганды, сумевшей так глубоко вбить клин во вражескую коалицию».

Через два с половиной месяца после разрыва советско-польских отношений, 4 июля 1943 года, глава эмигрантского правительства Польши генерал Сикорский погиб в авиакатастрофе над Гибралтаром в ходе инспекционной проверки польских войск, участвовавших в боях на Средиземноморье. Его преемники, возглавлявшие затем эмигрантское правительство, продолжили прежний антисоветский курс.

Претензии польского эмигрантского правительства на западные области Украины, Белоруссии, а также Вильнюс и прилегающие к нему земли, и поддержка их западными державами, прежде всего Великобританией, серьёзно отравляли отношения между тремя великими державами антигитлеровской коалиции на протяжении всей войны.

Лишь создание 21 июля 1944 года Польского комитета национального освобождения, который затем превратился в правительство Польши, позволило поставить советско-польские отношения на новую основу дружеского сотрудничества.

С конца 80-х годов в Польше восторжествовал антисоветизм, характерный для довоенной политики страны. Восстановлен культ антисоветского диктатора Польши Ю.Пилсудского. Разжигается откровенная русофобия и ненависть к другим народам восточных славян. Важное место в этой враждебной и клеветнической пропаганде занимает повторение геббельсовской версии событий в Катынском лесу.

Стремясь продемонстрировать свою солидарность в борьбе против идей коммунизма и советского прошлого, президент РФ Б.Н.Ельцин направил в 1992 году тогдашнему президенту Польше Л.Валенсе некие бумаги, которые интерпретировались как свидетельства вины советских властей за убийство польских офицеров.

Между тем повторение нынешними руководителями Польши и Российской Федерации заявлений о вине советских властей в расстреле польских офицеров под Смоленском, оглашённых впервые геббельсовской пропагандой 13 апреля 1943 года, полностью игнорирует опубликованное в советской печати 24 января 1944 года сообщение «Специальной Комиссии по установлению и расследованию обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками в Катынском лесу» во главе с президентом Академии медицинских наук СССР и основоположником нейрохирургии Н.Н.Бурденко. Проведя эксгумацию трупов, опросив более сотни свидетелей, изучив множество вещественных доказательств и документов после освобождения Смоленска и его окрестностей, члены Комиссии пришли к выводу: расстрелы в Катынском лесу были совершены немецко-фашистскими оккупантами.

С целью опровергнуть выводы Специальной комиссии правительством Ельцина в 1993 году была создана комиссия из шести человек, включая историков и правоведов. После нескольких месяцев работы 2 августа 1993 года было подписано «Заключение комиссии экспертов главной военной прокуратуры по уголовному делу № 159 о расстреле польских военнопленных из Козельского, Осташковского и Старобельского спецлагерей НКВД».

В то время как нынешние правители РФ и послушные им средства массовой информации избегают детального разбора обстоятельств «катынского дела», голословно обвиняя советские власти или используя отдельные сомнительные свидетельства, авторы «Заключений» представили наиболее полный набор «аргументов» для обоснования геббельсовской версии. Поэтому разбор содержания «Заключений» позволяет лучше судить: справедливы или лживы обвинения советских властей, с которыми стали наперебой выступать руководители Российской Федерации.

Мотивы преступления

Для того, чтобы найти преступника, следует установить мотивы преступления. В своем «Сообщении» члены Комиссии Бурденко так объясняли причины уничтожения польских офицеров немцами в Катынском лесу: «Расстреливая польских военнопленных в Катынском лесу, немецко-фашистские захватчики последовательно осуществляли свою политику уничтожения славянских народов».

Впоследствии на Нюрнбергском процессе были предъявлены свидетельства того, как гитлеровцы осуществляли планомерное уничтожение польского населения. В памятной записке М.Бормана, предъявленной на Нюрнбергском процессе, излагались принципы германской политики в Польше, превращённой в генерал-губернаторство. Через год после начала оккупации, 2 октября 1940 года, Гитлер, по свидетельству Бормана, в своей беседе с генерал-губернатором Г.Франком «подчеркнул, что поляки, в противоположность нашим немецким рабочим, рождены специально для тяжёлой работы». Борман также отмечал: «Фюрер разъяснил, что ... будет совершенно пра-

вильным, если в губернаторстве будет избыток рабочей силы, тогда необходимые рабочие будут действительно ежегодно поступать оттуда в империю... Непременно следует иметь в виду, что не должно существовать польских помещиков; там, где они будут, — как бы жестоко это ни звучало, — их следует уничтожить... Фюрер подчеркнул ещё раз, что для поляков должен существовать только один господин — немец; два господина, один возле другого, не могут и не должны существовать; поэтому должны быть уничтожены все представители польской интеллигенции. Это звучит жестоко, но таков жизненный закон». Поляки должны были быть превращены в исполнителей исключительно тяжёлой и примитивной физической работы.

Но и до получения этих указаний Гитлера, Франк начал проводить безжалостную политику по отношению к польскому народу. В первый же год после начала оккупации свыше 2 млн. поляков были вывезены на принудительные работы в Германию, а свыше 100 тыс. человек, главным образом с высшим образованием, были уничтожены. В интервью Франка, данном корреспонденту газеты «Фёлькишер Беобахтер» Клайссу 6 февраля 1940 года, генерал-губернатор объяснял, чем отличается жизнь в «протекторате Богемия и Моравия» от жизни в генерал-губернаторстве: «Образно я могу об этом сказать так: в Праге были, например, вывешены красные плакаты о том, что сегодня расстреляно 7 чехов. Тогда я сказал себе: «Если бы я захотел отдать приказ о каждых семи расстрелянных поляков, то в Польше не хватило бы лесов, чтобы изготовить бумагу для таких плакатов. Да, мы должны были поступать жестоко».

На территории Польши были созданы лагеря смерти: Освенцим (или Аушвиц), Майданек, Трешлинка и другие. В своём выступлении Франк говорил: «Если бы я пришел к фюреру и сказал ему: «Мой фюрер, я докладываю, что я снова уничтожил 150 000 поляков», — то он бы сказал: «Прекрасно, если это необходимо». К концу своего хозяйничанья немцами было уничтожено около 6 млн. поляков — 22% населения страны.

Уничтожение немецкими оккупантами в Катынском лесу польских офицеров, в том числе польских интеллигентов в военной форме, оказавшихся в советском плену, а затем схваченных немцами, было закономерным продолжением политики Гитлера, направленной на полную ликвидацию образованного населения Польши и уничтожение значительной части польского народа.

Обвиняя советские власти в расстреле польских офицеров, авторы «Заключения» были вынуждены искать иные мотивы для действий советских властей, нежели стремление истребить польское население, так как после освобождения Польши Красной Армией уничтожение поляков прекратилось, а их численность стала расти. Экспертам было трудно обвинить советские власти и в стремлении уничтожить всех кадровых офицеров, а также офицеров запаса Польши, потому что десятки тысяч таких же офицеров продолжали жить в СССР после осени 1941 года. Часть из них покинула пределы СССР вместе с армией Андерса в 1942 году. Другие остались на советской

земле и сражались в составе дивизии имени Т.Костюшко, а затем Войска Польского.

«Правоту» геббельсовской версии авторы «Заключения» объяснили тем, что «в СССР реализовывался курс на уменьшение бюджетных ассигнований, на сокращение централизованного снабжения контингентов населения. В НКВД проводилась кампания по увеличению рентабельности лагерей». Авторы «Заключения» объявили, что «в Козельском, Старобельском и Осташковском лагерях привлечение к работам ограничивалось в основном рамками самообеспечения лагерей. Содержание в них военнопленных было естественно убыточным и обременяло народное хозяйство дополнительными затратами».

До сих пор не приведено ни единого примера того, чтобы какой-либо лагерь, находившийся в ведении ГУЛАГа, ликвидировался подобным образом по причине его «нерентабельности». Вместе с тем не найдено ни единого документа в пользу того, что три лагеря с польскими военнопленными были «нерентабельными». Хотя не процитировано ни одного предложения от руководства НКВД о необходимости избавиться от их обитателей по причине «нерентабельности» лагерей, это не смутило авторов «Заключения».

Чтобы усилить весомость своей «аргументации», авторы «Заключения» привели ещё один довод: «Новых помещений и трат требовало размещение в лагерях военнопленных в связи с советско-финской войной 1939—1940 гг.». Авторы «Заключения» не удосужились обратить внимание на то, что советско-финляндская война завершилась 12 марта 1940 года и обмен военнопленными с Финляндией был в основном завершён к апрелю-маю, когда, по их предположению, были произведены расстрелы обитателей переполненных лагерей.

И вновь возникает вопрос: «Почему жестокое «очищение жилплощади» и бесчеловечная «экономия средств» были произведены за счёт тысяч польских офицеров, исчезновение которых не могло произойти незаметно для всего мира?». Судя по документам, найденным в одежде убитых офицеров, военнопленные поддерживали постоянную переписку со своими родными и близкими, в том числе и теми, кто находился за пределами СССР. Их судьбой постоянно интересовались в кругах польской эмиграции.

Как признали авторы «Заключения», в ноябре 1941 года судьба 8 300 офицеров и 7 тыс. гражданских лиц из Польши стала предметом переговоров представителей эмигрантского правительства с народным комиссаром иностранных дел В.М.Молотовым и его заместителем А.Я.Вышинским. Получается, что представители польского эмигрантского правительства забили тревогу о многих поляках, находившихся в СССР, почти сразу же после сентября 1941 года, когда связь со значительной частью их соотечественников пропала. Ведь, судя по сообщению Специальной комиссии во главе с Бурденко, «военнопленные поляки, находившиеся в трёх лагерях западнее Смоленска и занятые на работах до начала войны, оставались там и после вторжения немецких оккупантов в Смоленск, до сентября 1941 года включительно».

В «Заключении» также указано, что во время встречи со Сталиным 3 декабря 1941 года глава эмигрантского правительства Польши Сикорский предъявил списки на 3 843 польских офицера. Поскольку их число уменьшилось на 4 457 человек по сравнению со списками, предъявленными Молотову и Вышинскому, это могло означать, что к началу декабря польские эмигранты уже знали, что за жизни 4 457 польских офицеров, о которых не было известно в ноябре, теперь можно было не беспокоиться. (Хотя в Польше до сих пор укоряют Советское правительство за отказ предоставить информацию по этому вопросу. Нетрудно понять, что ни в ноябре, ни в начале декабря 1941 г., когда немцы стояли в нескольких километрах от Москвы, советские руководители не имели физической возможности дать точный ответ на польский запрос).

Нет сведений о том, что до ноября 1941 года польское эмигрантское правительство обращалось по этому поводу по официальным каналам к СССР и к другим странам, или через печать к мировой общественности. Скорее всего, польская эмиграция постоянно получала своевременную информацию о положении польских пленных до тех пор, пока часть из них не была захвачена немцами. Нет сомнения в том, что руководители НКВД с осени 1939 года прекрасно знали об усиленном внимании к судьбам польских военнопленных со стороны многих влиятельных лиц за рубежом Советской страны.

Следует учесть, что только завершение советско-финляндской войны в марте 1940 года предотвратило англо-французское нападение на нашу страну. Руководители НКВД, контролировавшие тогда внешнюю разведку, прекрасно знали о тесных связях польского эмигрантского правительства в Лондоне с английским правительством, об огромном влиянии «польского лобби» на правительство США. От финансовой помощи и поставок вооружений США зависели в это время вступившие в войну Англия и Франция. Следствием уничтожения польских офицеров мог бы стать острый международный кризис, который в предвоенные годы СССР стремился избежать любой ценой. Достаточно было бы на Западе узнать про огульное и беспощадное уничтожение тысяч польских офицеров, как угроза англо-французского нападения снова могла бы стать реальной. При этом интервенты получили бы мощную поддержку деньгами и вооружением со стороны США, так как политика Ф.Д.Рузвельта и правящей демократической партии в значительной степени формировалась с учётом поведения выходцев из Польши на выборах президента и в Конгресс этой страны в ноябре 1940 года.

С другой стороны, что бы ни твердили нынешние СМИ о невнимании советских властей к возможному нападению Германии на СССР, руководители НКВД через внешнюю разведку знали о неизбежности такого события. Не исключено, что они просчитывали возможные его последствия для судьбы польских пленных. Как показали последующие события, наличие польских офицеров на советской территории позволяло создать армию Польши, способную сражаться против вермахта. Соглашение о создании такой армии было достигнуто сразу после установления дипломатических отношений между

СССР и эмигрантским правительством 30 июля 1940 года. Поэтому уничтожать польских офицеров было бы по меньшей мере глупо. Однако экспертам с учёными степенями, писавшим «Заключение», видимо и в голову не пришло, что руководители НКВД могли мыслить разумно и логично.

Совершенно очевидно, что у советских властей не было веских причин для расстрела польских офицеров, а имелись серьёзные основания, чтобы сберечь их жизни. Также очевидно, что уничтожение польских офицеров отвечало проводившейся гитлеровцами политики ликвидации поляков, особенно из образованных слоёв населения.

Как и когда было совершено преступление?

Всякое расследование преступления требует выяснения того, как и когда оно было совершено? В сообщении Специальной комиссии Бурденко говорилось: «В Катинском лесу осенью 1941 года немецкими оккупационными властями производились массовые расстрелы польских военнопленных из вышеуказанных лагерей... Данными судебно-медицинской экспертизы с несомненностью устанавливается: а) время расстрела — осень 1941 года; б) применение немецкими палачами при расстреле польских военнопленных того же способа — пистолетного выстрела в затылок, который применялся ими при массовых убийствах советских граждан в других городах, в частности в Орле, Воронеже, Краснодаре и в том же Смоленске... Выводы из свидетельских показаний и судебно-медицинской экспертизы о расстреле немцами военнопленных поляков осенью 1941 года полностью подтверждаются вещественными доказательствами и документами, извлечёнными из катынских могил».

По состоянию трупов было установлено, что убийство польских офицеров было совершено осенью 1941 года. В одежде убитых были найдены письма или иные вещественные доказательства, относившиеся к концу 1940 и началу 1941 года: письмо, отправленное из Варшавы 12 сентября 1940 года и полученное сначала в Москве 28 сентября 1940 года. На трупах были найдены письма и квитанции с датировками за 12 ноября 1940 года, 6 апреля 1941 года, 20 июня 1941 года и многие другие документы. При этом надо учитывать, что немецкие мастера фальсификации постарались уничтожить значительную часть материалов, которые очевидно противоречили их версии о расстреле польских офицеров весной 1940 года.

Хотя авторы «Заключения» огульно отрицали значимость или даже подлинность этих доказательств, они были вынуждены признать, «что в материалах настоящего дела отсутствуют полные протоколы судебно-медицинских исследований останков экспертами Комиссии Бурденко, соответствующий материал для последующих микроскопических и химических исследований в лабораторных условиях... Упомянутые материалы не удалось обнаружить в различных архивах и в ходе настоящего следствия». Таким образом, попытка опровергнуть сообщение Комиссии Бурденко осуществлялась без рассмотрения основных документов и вещественных доказательств, на основе которых были сделаны её выводы. Возможно, что это замечание сделал один

из шести экспертов — кандидат медицинских наук Л.В.Беляев. Тем не менее это признание не помешало авторам «Заключения» голословно заявить: «Выводы комиссии Н.Н.Бурденко были звеном в цепи фальсификации, принятой сталинским партийно-государственным руководством для сокрытия правды о катынском злодеянии».

Между тем ещё до начала работы Комиссии Бурденко были обнаружены вещественные доказательства, свидетельствующие об ответственности гитлеровцев за преступления в Катынском лесу. Когда Смоленск был в руках оккупантов, эксперты из направленной немцами в Катынь комиссии Польского Красного Креста установили, что пули, которыми были расстреляны польские офицеры, были немецкими. На Нюрнбергском процессе помощник главного обвинителя от СССР Л.Н.Смирнов предъявил телеграмму, направленную 20 апреля 1943 года чиновником генерал-губернаторства Хейнрихом из Смоленска старшему административному советнику Вейрауху в Краков: «Часть делегации Польского Красного Креста вчера возвратилась из Катыни. Сотрудники Польского Красного Креста привезли с собой гильзы патронов, использовавшихся при расстреле жертв в Катыни. Выяснилось, что это — немецкие боеприпасы. Калибр 7,65, фирма «Геко». Письмо следует. Хейнрих».

Для Геббельса обнаружение немецких пуль стало неприятной неожиданностью. 8 мая 1943 года он записал в своем дневнике: «К сожалению, в могилах Катыни были обнаружены немецкие боеприпасы. Вопрос о том, как это произошло, нуждается в выяснении». Затем Геббельс очевидно стал придумывать версию, чтобы объяснить присутствие немецких пуль, а поэтому записал: «Полагаю, это то, что мы продали в период наших дружеских отношений с Советской Россией, или же советские люди сами побросали их в могилы».

Нелепость этих уверток была очевидна. Нет никаких оснований полагать, что немецкие пули служили в качестве боеприпасов Красной Армии. Ещё нелепее предположить, что немецкие пули были сознательно использованы для расстрела польских офицеров или подброшены в могилы с целью ввести в заблуждение мировую общественность. В этом случае надо предположить, что советские власти весной 1940 года заранее предвидели оккупацию Смоленска немцами и обнаружение ими захоронения.

Обнаружение немецких пуль перечёркивало усилия гитлеровских фальсификаторов. Геббельс распорядился засекретить эту находку. Он писал: «Абсолютно необходимо, чтобы этот эпизод был совершенно засекречен». (Этот приказ был выполнен. Опасения Сталина в том, что представители Польского Красного Креста станут безвольными пешками в руках гитлеровцев, оправдались). В то же время Геббельс приходил к неутешительному для себя выводу: «Если это станет известно врагу, то от всей катынской истории придётся отказаться».

Эксперты комиссии, составившие «Заключение», пришли на помощь Геббельсу. Утверждая, что польских офицеров казнили сотрудники НКВД, авторы «Заключения» написали: «Военных расстреливали в подвальном помещении

по одному выстрелом в затылок из немецкого пистолета «Вальтер». Заявить, что все работники НКВД были вооружены немецкими «Вальтерами» эксперты не решились. Однако эксперты решили сочинить версию о том, что у работников НКВД в Смоленске был один «Вальтер».

Но тогда получается, что с его помощью перебили тысячи польских офицеров «по одному». Правда, неясно, сколько времени потребовалось бы для этого. К тому же мифический «Вальтер» эксперты комиссии не обнаружили.

Стремление экспертов из комиссии спасти ложь Геббельса очевидна. Однако авторов «Заключения» подвела их склонность мыслить расхожими стереотипами. Из чтения антисоветской литературы они знали, что «в НКВД расстреливали в подвалах». Поэтому они даже не удосужились ознакомиться с документами, из которых следовало, что гильзы от немецких патронов лежали в могилах, вырытых в лесу. Ясно, что они туда попали во время расстрелов офицеров, а их туда не завозили из какого-то подвала, чтобы торжественно захоронить вместе с трупами.

Впоследствии в пост-советской России появилось немало работ, в которых доказывалась правота выводов Комиссии Бурденко. В своей книге «Катынский дневник» Ю.Мухин, ссылаясь на многочисленные материальные свидетельства, привёл десятки доказательств того, что польские офицеры были расстреляны немецко-фашистскими оккупантами. В частности, было указано, что руки расстрелянных были связаны бумажными бечёвками, которые в то время не производились в СССР. Было указано на обилие побуревших листьев в могилах, которые могли бы туда легко попасть, если расстрелы производились во время осеннего листопада в 1941 года, но вряд ли могли угодить туда весной 1940 года, когда свежие зелёные листики не падают с деревьев.

Совершенно очевидно, что выводы Комиссии Бурденко были сделаны на основе знакомства с документами и материальными свидетельствами. Попытки их опровергнуть строятся на полном игнорировании этих фактов, предъявленных Международному военному трибуналу в Нюрнберге, и замене их фантастическими домыслами.

Кто виноват?

Важнейшим моментом при расследования преступления является поиск его исполнителей и организаторов. В «Сообщении» Комиссии Бурденко говорилось: «Массовые расстрелы польских военнопленных в Катынском лесу производило немецкое военное учреждение, скрывавшееся под условными наименованием «штаб 537 строительного батальона», во главе которого стояли оберлейтенант Арнес (составители сборника документов Нюрнбергского процесса, выпущенного в Москве в 1954 г., указывали, что Международный трибунал уточнил фамилию подполковника (оберлейтанта) — Арнс. — Ю.Е.) и его сотрудники оберлейтенант Рекст и лейтенант Хотт».

То обстоятельство, что сообщение Комиссии Бурденко, а также различные документы и свидетели по «катынскому делу» были представлены советским обвинением Международному трибуналу в ходе процесса над главными военными преступниками означало, что в СССР считали виновными в убийстве польских офицеров не только оберлейтенантов Арнса и Рекста, а также лейтенанта Хотта, но и правителей гитлеровской Германии, направившими политику геноцида славянских народов.

Чтобы опорочить выводы Комиссии Бурденко, авторы «Заключения» прибегли к очередной фальсификации, написав: «Предпринятая на Нюрнбергском процессе в 1946 г. попытка советского обвинения в опоре на «Сообщение специальной Комиссии» возложить вину за расстрел на Германию успеха не имела. Международный трибунал не признал выводы этого документа достаточно обоснованными, показания свидетелей — убедительными и не включил в приговор это преступление в вину немцам. Это решение советским обвинением не оспаривалось, и протест не вносился, хотя в других случаях советский представитель протест вносил. Вопрос об ответственности за катынское преступление Международный военный трибунал оставил открытым: предпочел не ставить под удар единство антигитлеровской коалиции».

На самом деле Международный трибунал не выносил решений о непризнании выводов Комиссии Бурденко «достаточно обоснованными» и признании «показаний свидетелей» неубедительными. Также известно, что Международный трибунал, заслушав множество свидетельских показаний и приняв много документальных материалов к рассмотрению, не включил в приговор главным военным преступникам и малой доли тех свидетельств, которые были представлены на Нюрнбергском процессе. В приговоре были приведены лишь отдельные примеры злодеяний гитлеровцев. Советским обвинением не вносились никакие протесты по поводу не внесения в текст приговора тех или иных примеров преступлений фашистов. Протесты же советского обвинения вносились лишь в связи с мерами наказания, выбранными для ряда подсудимых, и не признания преступными ряда государственных организаций гитлеровской Германии.

Иных виновных «обнаружили» авторы «Заключения». Ссылаясь на записку народного комиссара внутренних дел СССР Л.П.Берии, они утверждали, что её содержание и визы, поставленные на ней, явились основанием для расстрела польских офицеров. Под запиской написана фамилия Л.П.Берии. В углу обозначены фамилии И.В.Сталина, В.М.Молотова, К.Е.Ворошилова, М.И.Калинина, Л.М.Кагановича, А.И.Микояна.

Авторы «Заключения» писали: «Записка Л.П.Берии в ЦК ВКП(б) И.В.Сталину содержала проект постановления Политбюро, который был автоматически превращен в постановление с датой 5 марта 1940 г.». Где и как произошло это беспрецедентное «автоматическое превращение» авторы «Заключения» умолчали. Скрыли они и то обстоятельство, что подобных «автоматических превращений» никогда не происходило. Ныне руководители РФ снова вернулись к этому сомнительному документу. Постановления

Политбюро, которое было бы обязательным в случае принятия проекта, предъявлено не было. Причина проста: такого решения Политбюро не принимало.

Между тем многочисленные уголовные дела о подделке всевозможных документов свидетельствуют о том, что с помощью множительной техники подделать чужие подписи ныне ничего не стоит. Давно известны подделки картин различных художников разных времён и народов, старинных автографов и древних рукописей. Успешно подделывают даже древнеегипетские папирусы. Трудно ли было подделать бумагу полувековой давности?

На своей пресс-конференции 18 июня 2010 года заместитель председателя Комитета Государственной думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.И.Илюхин представил образцы фальшивых печатей, сфабрикованных документов, якобы относящихся к деятельности советских органов власти. Илюхин показал один из вариантов письма Берии, на которое особенно часто ссылаются в последнее время. Печать на этой бумаге содержит аббревиатуру «КПСС», но до октября 1952 года партия именовалась ВКП(б).

И хотя даже из содержания сомнительной записки никак не следует, что был отдан приказ советских властей о расстреле нескольких тысяч польских офицеров, авторы «Заключения» несколько раз потребовали сурового наказания покойных членов Политбюро, фамилии которых обозначены в записке. Кроме того, они потребовали такого же наказания для работников НКВД тех лет, оставшихся в живых к 2 августа 1993 года: П.К.Сопруненко и Д.С.Токарева.

Возможно, что поддержка геббельсовской версии понадобилась авторам «Заключения» для того, чтобы хотя бы отчасти оправдать Г.Геринга и других руководителей «третьего рейха», осуждённых Международным военным трибуналом в Нюрнберге, а также немецких военных, непосредственно осуществлявших убийства польских офицеров.

Опираясь лишь на досужие фантазии, авторы «Заключения» прибегали к логическим натяжкам, сомнительным допущениям и прямой фальсификации, чтобы, вопреки выводам Комиссии Бурденко, обвинить руководство НКВД и Советского государства в уничтожении польских офицеров. Им не удалось обнаружить у советских властей серьёзных мотивов для уничтожения польских офицеров, реальных документов или каких-либо вещественных доказательств ответственности советских властей за это преступление. Их попытки оправдать немецко-фашистские власти строились на игнорировании гитлеровской политики геноцида по отношению к славянским народам, свидетельских показаний и вещественных доказательств об ответственности оккупантов за уничтожение тысяч польских офицеров. На этой лживой основе строятся обвинения в адрес советских властей со стороны нынешних правителей Польши и России.

Кому выгодна реанимация геббельсовской версии?

Нет никакого секрета из того, почему в Польше упорно используют клевету 67-летней давности для атак на советских руководителей. Известно, что

Европейский суд уже завален исками родственников тех, кто был расстрелян в Катынском лесу. Общая сумма компенсаций, которая предъявлена Российской Федерации, превышает несколько сотен миллиардов долларов.

Постоянно твердя о катынской трагедии, польские власти гораздо меньше говорят о гибели миллионов поляков от рук немецко-фашистских оккупантов. Они молчат по поводу того, что в сражениях 1939 года против германской армии, которые увенчались утратой Польшей независимости, польская армия потеряла 66 тыс. человек, а наша страна отдала 600 тыс. жизней своих сыновей только в боях на польской земле ради восстановления утраченной независимости польского государства. Хотя более 120 тыс. польских офицеров, солдат и партизан погибло в боях с немецко-фашистскими захватчиками, не следует забывать, что ради разгрома гитлеровской Германии и её союзников погибло свыше 8 млн. советских воинов.

Ничем иным как политической слепотой нельзя объяснить поведение российских властей. Возможно, что неожиданное желание руководителей РФ выступить с обвинениями в адрес советских руководителей во многом объяснялось желанием остановить размещение американских ракет «Пэтриот» на территории Польши вблизи у российской границы. Однако судорожные усилия, строившиеся на вздорных расчётах, а также клевете на Советскую страну и её руководителей, с треском провалились.

Скорее всего, неожиданная поддержка правителями России геббельсовской клеветы вызвана стремлением «перезагрузить» отношения с Западом на антисоветской, антикоммунистической основе. Известно, что в последние годы западные страны не прекращают попыток объявить коммунизм вне закона, а советское прошлое подвергнуть суду.

На деле попытки поставить коммунизм и нацизм на одну доску скрывают стремление оправдать преступления, сурово осуждённые в Нюрнберге в 1946 году. Об этом же свидетельствует и благожелательное отношение к откровенному прославлению фашистских преступников в Прибалтике и на Западной Украине.

Нет сомнения в том, что продолжатели дела коммунистов, возглавивших борьбу против фашизма в XX веке, сумеют в XXI веке дать отпор идейным наследникам Гитлера и Геббельса и отстоят историческую правду.

К 300-летию со дня рождения самоходка русского народа

Михаил Васильевич Ломоносов — первый русский учёный-естествоиспытатель мирового значения, человек энциклопедических знаний, разносторонних интересов и способностей, один из основоположников физического химии, поэт, заложивший основы современного русского литературного языка, художник, историк, поборник отечественного просвещения и развития русской науки.

М.В.Ломоносов родился в семье крестьянина-помора Василия Дорофеевича Ломоносова, в дер. Мишанинской (ныне с. Ломоносово) на Курострове, одном из островов, образованных неподалёку от Холмогорской Северной Двиной, примерно в 150 километрах от впадения её в Белое море. Днём его рождения, который точно не установлен, принято считать 8(19) ноября 1711 года.

Стремясь получить образование, Ломоносов в декабре 1730 года покинул дом отца и отправился в Москву. Выдав себя за сына дворянина, в январе 1731 года он поступил в московскую Славяно-греко-латинскую академию при Заиконоспасском монастыре. В 1735 году в числе наиболее отличившихся учеников Ломоносов был послан в Петербург для зачисления в Академический университет, а в 1736 направлен в Германию для обучения химии и металлургии. За границей Ломоносов пробыл до 1741 года и вскоре по возвращении (в январе 1742 г.) был назначен адъюнктом Академии Наук по физическому классу, а в августе 1745 года стал первым русским, избранным на должность профессора (академика) химии.

Деятельность Ломоносова была весьма разносторонней. Он работал в самых различных областях естественных и прикладных наук (физика, химия, электричество, оптика, языкознание, сохранение и размножение российского народа, картография, освоение Севера и Сибири, использование богатств морей и океанов и многое другое). Его научные исследования по химии и физике основывались на представлениях об атомно-молекулярном строении вещества. В философии Ломоносов отстаивал материалистические взгляды. Наряду с научными исследованиями он занимался литературно-художественным творчеством. Учёный предпринял детальное изучение ряда источников русской истории. Проявляя заботу о распространении просвещения в России, Ломоносов настаивал на создании университета европейского типа, доступного всем

слоям населения. Хлопоты просветителя увенчались успехом: в 1755 году по его проекту был организован Московский университет.

Многие годы Ломоносов разрабатывал технологию получения цветного стекла на фабрике, построенной им в Усть-Рудицах (близ Петербурга). Цветные стёкла использовались для создания мозаик, в развитие искусства которых он внёс существенный вклад. Большую известность получила его монументальная мозаика «Полтавская баталия».

На протяжении всей жизни Ломоносов был инициатором самых разнообразных научных, технических и культурных мероприятий, направленных на развитие производительных сил России и имевших первостепенное государственное значение. Однако в условиях феодально-крепостнического строя многие его помыслы не могли быть осуществлены. Ломоносов был избран почётным членом Шведской АН, а затем почётным членом Болонской АН. Весной 1765 года Ломоносов простудился и 4(15) апреля 1765 года скончался.

Предлагаем читателям познакомиться с извлечениями из отдельных произведений выдающегося самородка русского народа.

М.В. Ломоносов

ИЗ СОЧИНЕНИЯ «РОССИЙСКАЯ ГРАММАТИКА»

Повелитель многих языков, язык российский не токмо обширностью мест, где он господствует, но купно и собственным своим пространством и довольствием велик перед всеми в Европе. Невероятно сие покажется иностранным, и некоторым природным россиянам, которые больше к чужим языкам, нежели к своему, трудов прилагали. Но кто, неупреждённый великими о других мнениями, прострёт в него разум и с прилежанием вникнет, со мною согласится. Карл пятый, римский император*, говаривал, что испанским языком с богом, французским с друзьями, немецким с неприятельми, италиянским с женским полом говорить

* *Карл V Габсбург* (24.02.1500 — 21.09.1558) — король Германии (римский король) с 28 июня 1519-го по 1520 г., император Священной Римской империи с 1520 г. (коронован 24.02.1530 г. в Болонье папой римским Климентом VII), король Испании (Кастилии и Арагона) с 23.01. 1516 г. (под именем *Карл I*). Крупнейший государственный деятель Европы первой половины XVI в. Карл V — последний человек, когда-либо формально провозглашённый римским императором. — *Ред.*

прилично. Но если бы он российскому языку был искусен, то конечно к тому присовокупил бы, что им со всеми оными говорить пристойно. Ибо нашёл бы в нём великолепие испанского, живость французского, крепость немецкого, нежность италийнского, сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского языка. Обстоятельное всего сего доказательство требует другого места и случая. Меня долговременное в российском слове упражнение о том совершенно уверяет. Сильное красноречие Цицероново*, великолепная Вергилиева** важность, Овидиево*** приятное витийство не теряют своего достоинства на российском языке. Тончайшие философские воображения и рассуждения, многообразные естественные свойства и перемены, бывающие в сём видимом строении мира и в человеческих обращениях, имеют у нас пристойные и вещь выражающие речи. И ежели чего точно изобразить не можем, не языку нашему, но недовольному своему в нём искусству приписывать долженствуем. Кто отчасу далее в нём углубляется, употребляя предводителем общее философское понятие о человеческом слове, тот увидит безмерно широкое поле или, лучше сказать, едва пределы имеющее море. Отважась в оное, сколько мог я измерить, сочинил сей и общий чертёж всея обширности, Российскую грамматику, главные только правила в себе содержащую...

Источник:

М.В.Ломоносов. Сочинения. — М., 1957. С. 235—236.

М.В.Ломоносов

ИЗ РАБОТ О КРАСНОРЕЧИИ

§ 1. Красноречие есть искусство о всякой данной материи красноречиво говорить и тем преклонять других к своему об оной мнению. Предложенная по сему искусству материя называется *речь* или *слово*.

§ 2. К приобретению оного требуются пять следующих средств: первое — *природные дарования*, второе — *наука*, третье — *подражание авторов*, четвёртое — *упражнение в сочинении*, пятое — *знание других наук*.

* *Марк Туллий Цицерон* (3.01.106 г. до н. э. — 7.12.43 г. до н. э.) — древнеримский политик и философ, блестящий оратор. — *Ред.*

** *Публий Вергилий Марон* (15.10.70 г. до н. э. — 21.09.19 г. до н. э.) — один из наиболее значительных древнеримских поэтов. — *Ред.*

*** *Публий Овидий Назон* (20.03.43 г. до н. э. — 17 или 18 год н. э.) — древнеримский поэт. — *Ред.*

§ 3. Природные дарования разделяются на *душевные и телесные*. Душевные дарования, а особливо остроумие и память, к получению сего искусства толь необходимо нужны, как добрая земля к посеянию чистого семени, ибо как семя на неплодородной земли, так и учение в худой голове тщетно есть и бесполезно. И для того Аполлоний Алабенденский*, славный в древних временах красноречия учитель, по свидетельству Цицеронову, тех, которые от родителей своих к нему в училище присылались, в самом начале учения природную остроту прилежно рассматривал, и которых приметил к тому быть неспособных, немедленно назад отсылал, чтобы они напрасными трудами себя не изнуряли. Телесные дарования, громкий и приятный голос, долгий дух и крепкая грудь в красноречии, а особливо в произношении общенародного слова упражняющимся, очень надобны; также дородство и сановитый вид приличны, ежели слово пред народом говорить должно.

§ 4. Наука состоит в познании нужных правил, которые показывают подлинный путь к красноречию. Они должны быть, первое, *кратки*, чтобы не отяготить памяти многим изусть учением, а особливо тем, чему легче можно с примеров научиться, нежели по правилам; второе, *порядочны*, для того чтобы они были вразумительны и тем к научению способственны; третье, *удовольствованы примерами*, которые бы показывали самую оных силу для яснейшего их понятия и для способнейшего своих примеров против оных сочинения. Мы будем стараться, чтобы в настоящем нашем предприятии поступить по сим требованиям.

§ 5. Изучению правил следует подражание авторов в красноречии славных, которое учащимся едва не больше нужно, нежели самые лучшие правила. Всяк знает, что и в художествах того миновать нельзя, например: кто учится живописству, тот старается всегда иметь у себя лучшие рисунки и картины великих мастеров, и к ним применяясь, достигнуть совершенства в том художестве. Красноречие коль много превышает прочие искусства, толь больше требует и подражания знатных авторов...

§ 6. Подражание требует, чтобы часто упражняться в сочинении разных слов. От беспрестанного упражнения возросло красноречие древних великих витий, которых от того ни старость, ни великая честь и достоинство отвратить не могли. Генералы, сенаторы и сами консулы, как Ирций и Панса, будучи на высочайшем степени римския власти, у Цицерона приватно в красноречии обучались и в домах своих в произношении слова упражнялись. Азиний Поллион**, славный генерал римский,

* Аполлоний Алабенденский — древнегреческий оратор (II в. до н. э.). Упоминается в сочинении Цицерона «Об ораторе». — Ред.

** Ирций — Гирций Авл — римский консул (I в. до н. э.). Панса — Гай Вибий — римский консул (I в. до н. э.). Азиний Поллион — участник многих походов Юлия Цезаря, писатель и оратор. — Ред.

презрев печаль о умершей своей дочери, в четвёртый день после её смерти обучался в произношении слова. Отсюда воспоследовало, что таковые трудолюбивые люди, не готовясь, говорили публично прекрасные речи. Сие прежде началось у греков, а потом уже в Риме возвысилось на самый высочайший степень. Такие речи, без приготовления пред народом произнесённые, назывались божественными, ибо оне казались быть выше сил человеческих. Того ради надлежит, чтобы учащиеся старались сим образом разум свой острить чрез беспрестанное упражнение в сочинении и произношении слов, а не полагаться на одне правила и чтение авторов, ежели при всяком случае и о всякой материи готовы быть желают к предложению слова.

§ 7. Материя риторическая есть всё, о чём говорить можно, то есть все известные вещи в свете. Откуда явствует, что ежели кто имеет большее познание настоящих и прешедших вещей, то есть чем искуснее в науках, у того большее есть изобилие материи к красноречию. И так учащие оному великое будут иметь в своём искусстве вспоможение, ежели они обучены по последней мере истории и нравоучению...

§ 94. Хотя доводы и довольны бывают к удостоверению о справедливости предлагаемые материи, однако сочинитель слова должен сверх того слушателей учинить страстными к оной. Самые лучшие доказательства иногда столько силы не имеют, чтобы упрямого преклонить на свою сторону, когда другое мнение в уме его вкоренилось. Мало есть таких людей, которые могут поступать по рассуждению, преодолев свои склонности. И так, что пособит ритору, хотя он своё мнение и основательно докажет, ежели не употребит способов к возбуждению страстей на свою сторону или не утолит противных?

§ 95. А чтобы сие с добрым успехом производить в дело, то надлежит обстоятельно знать нравы человеческие, должно самым искусством чрез рачительное наблюдение и философское остроумие высмотреть, от каких представлений и идей каждая страсть возбуждается, и изведать чрез нравоучение всю глубину сердец человеческих. Из сих источников почерпнул Демосфен* всю свою силу к возбуждению страстей, ибо он немалое время у Платона** учился философии, а особливо нравоучению. Также и Цицерон оттуда же имел чрезвычайную свою власть над сердцами слушателей, которой и самые жестокие нравы не могли противиться. Для сего предлагаются здесь правила к возбуждению страстей, которые по большей части из учения о душе и из нравоучительной философии происходят.

* Демосфен (384 г. до н. э. — 322 г. до н. э.) — один из знаменитейших ораторов Древней Греции. — Ред.

** Платон (428-й или 427 г. до н. э. — 348 или 347 г. до н. э.) — древнегреческий философ. — Ред.

§ 96. Страстию называется сильная чувственная охота или неохота, соединённая с необыкновенным движением крови и жизненных духов, причём всегда бывает услаждение или скука. В возбуждении и утолении страстей, во-первых, три вещи наблюдать должно: 1) состояние самого риторика, 2) состояние слушателей, 3) самое к возбуждению служащее действие и сила красноречия.

§ 97. Что до состояния самого риторика надлежит, то много способствует к возбуждению и утолению страстей: 1) когда слушатели знают, что он добросердечный и совестный человек, а не легкомысленный ласкатель и лукавец; 2) ежели его народ любит за его заслуги; 3) ежели он сам ту же страсть имеет, которую в слушателях возбудить хочет, а не притворно их страстными учинить намерен, ибо он тогда не токмо словом, но и видом и движением действовать будет; 4) ежели он знатен порою или чином; 5) с важностию знатного чина и породы купно немало помогает старость, которой честь и повелительство некоторым образом даёт сама натура. Довольно было Августу* к внезапному усмирению замешательства, учинившегося между знатными молодыми дворянами сказать: *«Слушайте, молодые люди, старика, которого во младости старики слушали»*.

§ 98. Нравы человеческие коль различны и коль отменно людей состояние, того и сказать невозможно. Для того разумный ритор прилежно наблюдать должен хотя главные слушателей свойства, то есть: 1) возраст, ибо малые дети на приятные и нежные вещи обращаются и склоннее к радости, милосердию, боязни и к стыду, взрослые способнее приведены быть могут на радость и на гнев, старые перед прочими страстями склоннее к ненависти, к честолюбию и к зависти, страсти в них возбудить и утолить труднее, нежели в молодых; 2) пол, ибо мужеский пол к страстям удобнее склоняется и скорее оные оставляет, но женский пол, хотя на оные ещё и скорее побуждается, однако весьма долго в себе удерживает и с трудом оставляет; 3) воспитание, ибо кто к чему привык, от того отвратить трудно; напротив того, большую к тому же возбудить склонность весьма свободно: спартанского жителя, в поте и пыли воспитанного, трудно принудить, чтобы он сидел дома за книгами; напротив того, афинянина едва вызовешь ли от учения в поле; 4) наука, ибо у людей, обученных в политике и многим знанием и искусством важных, надлежит возбуждать страсти с умеренною живостию и с благочинною бодростию, предложениями важного учения исполненными; напротив того, у простаков и у грубых людей должно употреблять всю силу стремительных и огорчительных страстей: для того, что нежные и плачевные столько у них действительны, сколько люта у медведей. При всех сих надлежит наблюдать время, место и обстоятельства. И так

* Гай Юлий Цезарь Август (23.09.63 г. до н. э. — 19.08.14 г.) — 1-й римский император. — Ред.

разумный ритор при возбуждении страстей должен поступать, как искусный боец: уметь то место, где не прикрыто, а особливо того наблюдать, чтобы тем приводить в страсти, кому что больше нужно, пристойно и полезно.

§ 99. Сим следует главное дело, то есть самая сила к возбуждению или утолению страстей и действие красноречия. Оно долженствует быть велико, стремительно, остро и крепко, не первым токмо стремлением ударяющее и потом упадающее, но беспрестанно возрастающее и укрепляющееся. Здесь присовокупить должно крепость голоса и напряжение груди. И таким образом ежели кто хочет приятную или скучную страсть возбудить, то должен он своим слушателям представить всё к предлагаемой вещи принадлежащее добро или зло в великом множестве и скоро одно после другого. К сему требуется, чтобы ритор имел великое остроумие и рачение для изыскания идей, к сему делу пристойных. Буде же он какую-нибудь страсть утолить хочет, то должен слушателям показать, что одного добра или зла в предлагаемой вещи нет, которому они толь страстны, или по последней мере изъяснить, что оно добро или зло не толь велико, как они думают. Здесь не меньше надлежит употребить силы и стремления в слове, а притом ещё надобно больше иметь предосторожности, нежели в первом случае.

§ 100. Больше всех служит к движению и возбуждению страстей живо представленные описания, которые очень в чувства ударяют, а особливо как бы действительно в зрении изображаются. Глубокомысленные рассуждения и доказательства не так чувствительны, и страсти не могут от них возгореться; и для того с высокого престола разум к чувствам свести должно и с ними соединить, чтобы он в страсти воспламенился. Сему в пример служить может следующее описание. Когда преславный город Смирна* от трясения земли разорился, тогда посланный к Антонинам, кесарям римским, Аристид представлял:

*«Смирна, украшение Азии, честь вашей империи, огнём и трясением земли повержена и стёрта». Потом, описав ея бывшую красоту, говорит: «Сие всё ныне покрыто пепелом, затворилась она пристань, разрушились прекрасные площади, исчезли великолепные улицы, училища с учителями и отроками упали, храмы иные рассыпались, иные поглощены землёю. Приятнейший зрению город, и по имени своему прекрасный, стал неприятное позорище, громада разрушенных зданий и трупов. Уже ныне по опустошённости только зефиры** провевают».*

* Смирна — древнегреческий портовый и торговый город в Малой Азии, на восточном берегу Эгейского моря. В древности он был одним из эллинских городов, считавших себя родиной Гомера. — Ред.

** Зефир — у древних греков — западный ветер. — Ред.

При сих словах оба кесаря не могли от слёз удержаться...

Обнажённая раненых солдатом грудь, сетующие их родители, жёны и малые дети, в слезах и рыдании представленные, великую силу имеют к возбуждению жалости и милосердия. Искусный ритор при возбуждении и утолении страстей должен стараться, как бы подобные случаи так живо слушателям в слове изобразить, чтобы они предлагаемое дело, как перед глазами, ясно видели...

§ 164. Украшение есть изобретённых идей пристойными и избранными речениями и оборотами изображение. Состоит в чистоте штиля, в течении слова, в великолепии и силе оного.

§ 165. Чистота штиля зависит от основательного знания языка, от частого чтения хороших книг и от обхождения с людьми, которые говорят чисто. В первом способствует прилежное изучение правил грамматических, во втором — выбирание из книг хороших речений и выражений, в третьем — старание о чистом выговоре при людях, которые красоту языка знают и наблюдают...

§ 168. Сила в украшении риторическом есть такова, каковы суть пристойные движения, взгляды и речи прекрасной особы, дорогим платьем и иными уборами украшенной. Ибо хотя она пригожеством и нарядами зрение человеческое к себе привлекает, однако без пристойных движений, взглядов и речей вся красота и великолепие как бездушны. Равным образом слово риторическое хотя будет чисто составлено, приличным течением установлено и украшено великолепно, но без пристойного движения речений и предложений живности в нём никакой не будет...

**Источник: М.В.Ломоносов. Сочинения. — М., 1957.
С. 244—245, 289—292, 334—336.**

§ 113. Расположение есть двояко: первое — простых, второе — сложных идей.

Простые идеи или слова располагаются: 1) по их важности и низкости, то есть когда случится предложить несколько имён разного качества, то приличнее наперед положить важные, а потом и прочие, которые не столь высокие вещи значат, н. п.: *солнце, луна и звёзды хвалят своего жидителя*; 2) по времени, то есть когда слова в рассуждении времени разнствуют, то должно их расположить так, как одно другому последует, н. п.: *он утро, день, вечер и ночь в роскошах препровождает*; 3) по произношению, в котором надлежит остерегаться стеснения подобных литер* и непорядочного расположения ударений, к чему служат следующие правила. Первое — тех слов не надлежит друг подле друга ставить, из которых

* Литера (от лат. lit(t)era) — буква. — Ред.

первое на много согласных литер кончится, а другое многими согласными литерами начинается, для того что ими в произношении язык весьма запинаятся и речь падает негладко, н. п.: *всех чувств взор есть благороднее*. Второе — не надлежит стеснять гласных литер одного или подобного звона, н. п.: *слово о обновлении храма*. Третье — избегать должно соединения слов, теми же складами начинающихся или кончающихся, н. п.: *когда суда в пристанище приходят, тогда труда плаватели избегают; мне мнится быть слово ваше важно*. Четвёртое — слова по ударению неприлично так располагать, чтобы инде* два или три склада с ударениями вместе стояли, а инде весьма много оных без ударения соединены были, для того что сие препятствует плавному и гладкому течению слова, н. п.: *твоё мужественное великодушие дивит всех нас*. Периоды — гладко падают, когда ударения хотя не по строгим стихотворческим правилам расположены, однако друг от друга отстоят несколько пропорционально, а особливо когда начальное слово периода имеет ударение на втором складе, спереди считая, а последнего слова сила стоит на предкончаемом или пропредкончаемом слоге. Вопросы и другие речи, которыми сильные и стремительные страсти изображаются, больше напряжения и важности в себе имеют, когда сила ударяет на кончаемом слоге последнего и на первом начальном слова.

§ 114. Многие сложенные идеи об одной материи, в приличный порядок приведённые, составляют слово, которого главные части суть четыре: вступление, истолкование, утверждение и заключение. Некоторые риторы располагают свои слова чрез особливую форму, называемую хрию**, которая разделяется на осем частей, однако нет в ней ничего особливого и все её части в помянутых четырёх частях слова заключаются, для того об ней обстоятельно писать оставляю. Помянутые четыре части могут быть предложены сокращённо и пространно, как ритор о материи своей говорить или писать хочет, и по рассуждению и свойству оной можно одну или и две части оставить.

§ 115. Вступление есть часть слова, чрез которую ритор слушателей или читателей приготавливает к прочему слову, чтобы они склонно, прилежно и понятно оное слушали или читали. Для первого должен ритор вежливо и склонно оным своё предприятие представить, для второго объявить, что он будет представлять о вещи важной, нужной и полезной, для третьего ясно сказать свою тему или самую материю, о которой он говорить или писать хочет.

§ 116. Вступление сочинить может ритор: 1) от места или времени, предлагая, что ему в рассуждении оных говорить должно, прилично, нуж-

* Где-либо в другом месте. — Ред.

** Термин риторики, означающий совокупность приёмов для развития предложенной темы. — Ред.

но, полезно, трудно и пр.; 2) от характера и свойств, которые слушатели имеют, похвалая их добродетели; 3) от своего лица, объявляя недостаток сил своих к тому слову, извиняя себя нуждою и пользою оною; 4) от самой темы, когда ритор онаю пространно предложит; 5) от похвалы автора, то есть ежели тема есть сентенция святого или учёного человека, то можно в самом вступлении оною похвалить; 6) от примеров, девизов и пословиц; 7) от призывания в помощь свою бога или святых его; 8) от внезапного приступления к самой вещи, то есть когда ритор начинает самую предлагаемую материю от какой-нибудь сильной и стремительной фигуры. Так начал Цицерон речь свою против Катилины*: «*Доколе будешь, Катилина, во зло употреблять терпение наше?*». Всякое вступление должно быть украшено тропами** и сильными фигурами, для того чтобы слушатели или читатели, оными усладившись, самой материи внимали и прилежно слушали. При сём должно остерегаться, чтобы вступление было не весьма долго, и всегда помнить, что оно, чем короче, тем лучше.

§ 117. По вступлении предлагается тема кратко и ясно. А потом, если она нечто гисторическое или другое что, истолкования требующее, в себе заключает, присовокупляется истолкование, которое составлено бывает из распространённых идей... В истолковании надлежит наблюдать: 1) краткость речей, и для того должно стараться, чтобы периоды были коротки, однако притом ясны и удобопонятны; 2) ясность, и для того должно больше употреблять слов свойственных, нежели тропов; 3) вероятность, к чему служат свидетельства и самые обстоятельства предлагаемая вещи. Для сих трёх должно опасаться: 1) чтобы не примешать мелких и слову непристойных обстоятельств; 2) чтобы не отступить от слова к другой посторонней материи; 3) чтобы речи не были безмерно закручены и идеи бы, вместе быть должны, не были одна от другой

* *Катилина Луций Сергий* (около 108—62 до н. э.), римский политический деятель. В 64 г. до н. э. Катилина потерпел поражение на консульских выборах (был избран Цицерон), но в 63 г. вновь выставил свою кандидатуру. После нового провала он организовал заговор для насильственного захвата власти. Однако Катилине не удалось осуществить свои намерения, так как о заговоре стало известно консулу Цицерону. Получив от сената чрезвычайные полномочия, Цицерон потребовал от Катилины немедленно покинуть Рим (7 ноября 63 г. до н. э.). Катилина ушёл в Этрурию, где его приверженцы собрали войско. Катилина погиб в битве против консульской армии. — *Ред.*

** *Тропы* (от греч. tropos — поворот, оборот речи). В стилистике и поэтике — слова и словосочетания, употребляемые не в обычном, а в переносном смысле; в более узком значении — различные способы словопреобразования, с помощью которых главным образом в художественной, ораторской и публицистической речи (но также в бытовой и научной, в рекламе и т. п.) достигают эстетического эффекта выразительности. — *Ред.*

далече разметаны; 4) чтобы много разных вещей не стеснить в кучу и тем бы не отяготить понятие слушателей; 5) чтобы не представить, что слушателям невероятно, смешно и подло показаться могло; 6) чтобы истолкование не весьма просто и низко было и несвязанными речами и весьма много повторенными теми же словами не скучно казалось.

§ 118. Истолкованию последует утверждение, в котором предлагаются вины или причины, о справедливости темы уверяющие, которые изобретены быть могут по правилам о изобретении доводов. Утверждение разделяется на две части. Первая есть доказание, которая содержит в себе самые доводы, чем предложенную тему доказать должно. Вторая называется возражение, которая опровергает все противные теме предложения и представляется: 1) презрением, когда предложения противные ритор ни во что почитает; 2) укоризною и грозою, когда противное теме предложение будет скверно и беззаконно; 3) большим предложением, когда ритор, противного предложения не разрешив, предлагает своё, того сильнейшее; 4) когда ритор покажет, что противные предложения неправдивы тем, что со здравым рассуждением несогласны. В доказании употреблены бывают стремительные фигуры, н. п.: вопрошение, отвращение, восклицание и пр.; в возражении — заятие, уступление, троп, ирония и пр.

§ 119. Доводы предлагаются: 1) силлогизмом*, 2) энтимемою**, 3) дилеммою. Силлогизм составляют два предыдущих предложения и следствие, н. п.: *от всякого порока надлежит убежать* (первое предложение), *но леность есть порок* (второе предложение), *следовательно, от лености бегать надлежит* (следствие). Сии три части силлогизма располагать можно разным порядком, присовокупляя к ним причины и украшая их тропами и фигурами, для того чтобы они риторический, а не логический вид имели. Когда из предыдущих предложений первое или второе оставлено будет, тогда сей довод называется энтимема, н. п.: *леность есть порок, следовательно, оной убежать должно*. Дилемма есть довод, состоящий из двух противных частей, из которых ту или другую противной стороне принять должно, н. п.: *некоторая женщина советовала своему сыну, чтобы он никакого слова не говорил перед народом, для того что ежели он неправду говорить хочет, то прогневает бога, а буде правду, то люди ему будут неприятели, на что*

* Силлогизм (греч. syllogismos). В формальной логике — умозаключение, в котором из двух ранее установленных суждений, называемых посылками, получается третье суждение, называемое выводом. — Ред.

** Энтимема — (от греч. in thymos — в уме) — 1) рассуждение, доказательство, в котором некоторые посылки либо заключение не формулируются в явной форме, но подразумеваются; 2) силлогизм, в котором не выражена в явной форме какая-либо его часть: большая или меньшая посылка либо заключение. — Ред.

сын отвечал: «Мне ещё большая причина есть говорить публичные слова, ибо ежели я стану говорить правду, то буду богу любезен, а ежели неправду, то буду людям приятен». Из доводов сильные и важные должно положить наперед, те, которые других слабее, в середине, а самые сильные — на конце утверждения, ибо слушатели и читатели больше началу и концу внимают и оных больше помнят.

§ 120. Последняя часть слова есть заключение, в котором доказанная тема представляется в указательном роде — с похвалою или хулою, в советовательном — с присоветованием или отсоветованием, причём должно повторить положенные в третьей части доводы, но весьма кратко и замысловато...

§ 135. Больше упражнения, нежели теории и предписанных правил, требует произношение, которое имеет великую силу в предложении слова, когда преизрядными замыслами наполненный ум на язык, очи, лице, руки и на весь стан ритор красота свою изливает и своё великолепие чувствам слушателей ясно представляет. Для того, кто подлинный ритор быть желает, тот в приличном слову произношении должен часто упражняться и наблюдать следующие правила.

§ 136. Слово произносить должно голосом чистым, непрерывным, не грубым, средним, то есть не очень кричным или весьма низким, равным, то есть не надлежит вскрикивать вдруг весьма громко и вдруг книзу опускаться, и, напротив того, неприлично произносить одним тоном, без всякого повышения или понижения, но, как произносимый разум требует, умеренно повышать и понижать должно и голос. В вопрошениях, в восклицаниях и в других сильных фигурах надлежит оный возносить с некоторым стремлением и отрывом. В истолковании и в нежных фигурах должно говорить равнее и несколько пониже; радостную материю весёлым, печальную плачевным, просительную умильным, высокую великолепным и гордым, сердитую произносить гневным тоном. И словом, голос свой управлять должен ритор по состоянию и свойствам предлагаемой материи.

§ 137. Каждый период должно произносить отдельно от прочих, то есть, окончив оный, несколько остановиться; части его, разделённые двоеточиями и запятыми, отделять малою переменою голоса и едва чувствительною остановкою; каждое речение, склад и литеру выговаривать чисто и ясно и в один дух излишне не захватывать, ибо сие попускает часто в непристойном месте остановиться или, несколько складов не договорив, пропустить. Ненадобно очень спешить или излишнюю протяжность употреблять, для того что от первого слова бывает слушателям невнятно, а от другого скучно.

§ 138. Что ж надлежит до положения частей тела, то во время обыкновенного слова, где не изображаются никакие страсти, стоят искусные риторы прямо и почти никаких движений не употребляют, а когда что

сильными доводами доказывают и стремительными или нежными фигурами речь свою предлагают, тогда изображают оную купно руками, очами, головою и плечьями...

§ 140. А чтобы в произношении не запнуться или и совсем не стать, для того должен ритор речь свою твёрдо изусть выучить, к чему в некоторых риториках правила и способы предлагаются, однако, по моему мнению, не приносят они никакой пользы, кроме того, что по той тетраде, на которой речь сочинена, скорее оную вытвердить можно, нежели по переписанной. Тот скорее и больше изусть выучить может, кто часто свои и чужие слова изусть учит.

Источник:

***Краткое руководство к риторике
на пользу любителей сладкоречия. 1743 //
Полн. собр. соч. Т. VII. С. 64—69, 77—79.***

Б.С.Милошевич

Разрушение Югославии: осуществлённый политический проект и его последствия для мировой цивилизации

Кризис на территории Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) разразился в начале 90-х годов. Он является составной частью масштабного и глубокого европейского геополитического передела, свершившегося в результате победы США и их союзников в «холодной войне», и продолжается до сих пор. Провозглашением козовскими албанскими сепаратистами «государства Косово» в 2008 году этот кризис не закончился: нельзя исключить возможность дальнейшего передела территории на Балканах.

Югославский кризис неразрывно связан с разрушением СССР, роспуском организации Варшавского договора, объединением Германии, провозглашением Америкой «нового мирового порядка», с осуществляющейся стратегией расширения НАТО на восток.

Почти 20 лет назад из бывших республик СФРЮ образованы новые независимые государства на Балканах. Все они получили «международное признание» в начале 1992 года. Одни из них никогда в истории не были самостоятельными государствами (Македония, Босния и Герцеговина), другие насильственно отделились от федеративного государства Югославии (Словения, Хорватия, а также Босния и Герцеговина), что вызвало кровавые конфликты и войны. Тем не менее «международным сообществом» они были признаны легитимными. В начале XXI века мирным путём вышла из союза с Сербией Черногория.

МИЛОШЕВИЧ БОРИСЛАВ СВЕТОЗАРОВИЧ, известный общественный и политический деятель, чрезвычайный и полномочный посол Союзной Республики Югославии в Российской Федерации в 1998—2001 годах.

В первой половине 90-х годов прошлого века в Хорватии, в Боснии и Герцеговине велись гражданские войны, унесшие десятки тысяч человеческих жизней. Но официальной, признанной всеми статистики нет, данные противоречивы, приводятся и чудовищные цифры о сотнях тысяч убитых людей, которым нельзя верить. С манипуляцией источниками и цифрами в политических целях сейчас мы сталкиваемся очень часто — как на Западе, так и на пост-югославском пространстве.

Процесс «международного признания» новых государств проходил форсировано, с грубым нарушением международно-правовых норм. Главную роль в этом сыграли Германия и Ватикан, ускорившие признание Хорватии и Словении без предварительного решения вопроса о границах и национальных меньшинствах. То есть без решения вопроса сербского народа, проживающего на территории Хорватии, как конституционного, государствообразующего народа.

Вмешательство в дела Югославской федерации и союзных республик со стороны ряда западных держав и «международного сообщества», в частности США и ЕС, а также применение «двойных стандартов» в принятии решений проявлялись на каждом шагу. США и страны НАТО оказывали содействие, в том числе военное (военно-техническая помощь, логистика, поставка оружия из отдельных стран Североатлантического блока) сепаратистским республикам, особенно Хорватии, в подавлении сербского сопротивления и уничтожении Республики Сербской Краины в 1995 году. Мусульманские части в Боснии и Герцеговине, как и иностранные мусульманские «легионеры-моджахеды», получали оружие и из некоторых арабских стран, Турции, Ирана и др. Военное вмешательство НАТО на пост-югославской территории началось с военной агрессии против сербов в Боснии и Герцеговине в середине 90-х годов XX века. В ходе такого «выкручивания рук» сербская сторона вынуждена была пойти на подписание Дейтонских соглашений, а всё это закончилось военной агрессией НАТО против Югославии в первой половине 1999 года. Результатом стало отторжение южного сербского автономного края Косово и Метохии от Сербии.

В Косово и Метохии террористическая Армия освобождения Косова пользовалась полной поддержкой западных держав, политической и военной, она была «пехотой НАТО» в агрессии Альянса против Югославии. Отделение Косова стало ярким примером использования терроризма в достижении геополитических целей.

Территория самопровозглашенного в 2008 году «государства Косово», государства албанских боевиков и наркоторговли, никогда в истории не была отдельной административной или военной областью. Косово не было провинцией ни во времена Римской империи и Византии, ни в средневековом сербском государстве, когда Сербия играла ведущую

роль на Балканах, ни вилайетом, санджаком или пашалыком* во время Османского владычества. Областью, бановиной** Косово не стало и в Королевстве Югославия — тогда Косово, как и нынешняя Македония, называлось Южной Сербией. Только после Второй мировой войны Косово и Метохия становятся автономной областью, а затем — автономным краем Республики Сербия.

Сегодня это «государство» признали около 70 стран. США и ряд западных держав с помощью «кнута и пряника» «угovarивают» Белград, чтобы он вступил в прямые переговоры с Приштиной и этим де-факто признал «реальность». Так, к сожалению, видимо, и будет, это только вопрос времени. Хотя это и не афишируется, но в действительности признание независимости Косова является условием вхождения Сербии в Европейский Союз. А членство в ЕС определено Белградом в качестве «приоритета приоритетов» страны.

В конце 80-х и в 90-е годы в международных СМИ (а также в домо-рощенной сербской оппозиционной прессе) была развернута невиданная пропагандистская (на самом деле, подрывная) кампания «демонизации» ряда сербских лидеров, в частности Слободана Милошевича, а также сербского народа в целом. Особенно она была интенсивна и сильна в глобальных сетях электронных СМИ (CNN, BBC и т. д.). Такие кампании дискредитации облегчали и облегчают последующее применение более жёстких военно-политических технологий.

Словом, в первой половине 90-х годов Югославия была насильственно разрушена в войне совместными усилиями внешних сил и домо-рожденных сепаратистов. «Это была международная война против суверенного государства Югославии, внутри которой шла гражданская война с элементами этнической и религиозной войны» (Smilja Avramov. *Postherojski rat Zapada protiv Jugoslavije* // *Veternik*: LDI, 1997. Str. 443). Это была особая война, проба сил и проверка доктрины управления миром нового мирового гегемона — США.

Все эти значительные перемены в Европе (стоит ещё напомнить о разделении Чехословакии) показывают, что результаты Второй мировой войны перечёркнуты, международный правовой порядок разрушен, Устав ООН и Заключительный акт Хельсинки 1975 года, в котором своей подписью 35 глав государств и правительств (в том числе США и Канады) зафиксировали неприкосновенность границ в Европе, попораны. Установлены другие границы, геополитические линии, определяющие политические, экономические, военные, идеологические отношения в мире.

* *Вилайет, санджак, пашалык* — административно-территориальные единицы в Османской империи. — *Ред.*

** *Бановина* — административно-территориальная единица Югославского королевства. — *Ред.*

* * *

На Западе развал Югославии планировали давно, ещё при жизни И.Б.Тито. После завершения Второй мировой войны, США, а также Великобритания, оказывали Югославии военно-техническую и, в меньшей мере, экономическую помощь, особенно в начале 50-х годов, в период конфликта Сталин-Тито. Определённые круги на Западе использовали независимую политику неприсоединения Югославии, её модель смешанного хозяйства, формирование оригинальной экономической и политической системы социалистического самоуправления, в идейно-политической и информационной борьбе, с целью противостояния советскому строю и даже советскому проекту, как таковому. Югославия объявлялась своего рода альтернативой. (Подобная роль отводилась и «еврокоммунизму», политике некоторых западноевропейских компартий, особенно в 70-е годы прошлого столетия). С другой стороны, теория и практика югославского социалистического самоуправления вызывали живой интерес, как на Западе (в частности, среди левых сил Западной Европы), так и в части советской марксистской интеллигенции, особенно в 60-е годы.

Одновременно Запад проводил политику, направленную на разрушение и передел СФРЮ. Для достижения этой цели использовался и терроризм: в 1946—1980 годах против Югославии было совершено более 400 террористических актов. Напомню об убийстве усташами* в 1971 году в Стокгольме посла СФРЮ В.Роловича, о бомбах заложенных в белградских кинотеатрах и других местах массового скопления людей, взрыве пассажирского самолёта Югославской авиакомпании над Чехословакией и пр. в конце 60-х и в 70-е годы. В сербском автономном крае Косово и Метохия оказывалась финансовая и организационная поддержка деятельности сепаратистов (албанские студенческие демонстрации в Косово в 1968 г.), поощрялось националистическое «массовое движение» в Хорватии в 1966—1971 годах.

Внешние силы воздействовали на ситуацию внутри Югославии по следующим направлениям: разжигание национализма, этнических и религиозных противоречий и конфликтов, антигосударственные действия, влияние на союзное и республиканские правительства, а также на югославскую прессу. Это воздействие осуществлялось через «своих» людей на ответственных постах. Их стремились превратить в «агентов влияния», обучить, подготовить для насаждения чужих интересов и чужой идеологии. Делалось это и с помощью многочисленных стипендий,

* *Усташи* — хорватское фашистское движение, основанное А.Павеличем в 1929 г. в Испании. В годы Второй мировой войны усташи проводили политику геноцида на территории «Независимого государства Хорватия». Убийства людей, прежде всего сербов, проводились с особой жестокостью. — Ред.

выделяемых молодым югославам от «Фонда Фулбрайта» (США) и других подобных фондов западных стран. В целях усиления политической оппозиции и смены общественно-политического строя активно использовались гуманитарные неправительственные организации (в частности, ныне влиятельная в Сербии прозападная партия Г-17, сейчас называемая Партия регионов, была создана именно как неправительственная организация).

В реализации подобных планов активно использовалась «наша» политическая эмиграция, в частности хорватские фашисты (усташи), а также албанская националистическая эмиграция на Западе, в том числе — члены антикоммунистического Балли комбетар*. Многие из хорватских фашистов, массово бежавших в 1945 году с территории так называемого Независимого государства Хорватии (НГХ), с помощью западных спецслужб образовали различные организации, занимавшиеся в основном подрывной работой против СФРЮ. В том числе «Хорватское освободительное движение», руководители которого старались вступить в контакт даже со службами Советского Союза, ради возможного сотрудничества в целях борьбы за независимую Хорватию «с коммунистами или без них». Эти люди и их единомышленники приехали в Хорватию после 1991 года.

* * *

Главную роль в разрушении Югославии в начале 90-х годов XIX века играли Германия и Ватикан. Вскоре эту роль перехватили США, реализуя свои геополитические интересы по расширению НАТО на восток и юго-восток Европы. Под их руководством окончательно была разрушена страна, развязана военная агрессия НАТО против СРЮ в 1999 году, от Сербии отторгнуто Косово, а на его территории построена крупнейшая военная база США за границей — Бондстил. Эта база, по словам П.Галуа, одного из создателей французского ядерного потенциала, близкого сотрудника президента де Голя, занимает ключевое положение в коридоре, по которому предполагалась доставка нефти от Каспийского моря до Адриатики. Американцы вмешались, взяли в свои руки командование всеми операциями и оттеснили немцев. Кроме того, США показали Европе, что она неспособна действовать самостоятельно, продемонстрировав тем самым необходимость дальнейшего существования НАТО (ср.: Галуа П.М. Агресија НАТО. Сумрак Запада. — Београд: Изд. Миллениум група, 2010. С. 7).

* *Балли комбетар* — созданная в 1939 г. албанская антикоммунистическая и националистическая организация. Во время Второй мировой войны активно сотрудничала с немецкими и итальянскими фашистами. — *Ред.*

Европа ничего не приобрела вследствие своего политического и военного вмешательства на Балканах. Напротив, Европа воевала против самой себя, уничтожала свою инфраструктуру континентального значения, бомбила свои мосты на Дунае, свои православные храмы, разрушала свою культуру. Она участвовала в исполнении чужих американских планов, играла чужую игру на собственной земле. Она политически и морально деградировала.

Американское вмешательство на Балканах имеет далёкие последствия для будущего Европы и мира, а также и для отношений Запада с мусульманским миром. Российский учёный А.С.Панарин справедливо писал: «На деле США пользуются случаем прервать процесс созидания самостоятельной процветающей Европы — потенциального соперника и конкурента. С 1945 года считалось, что наиболее высокий «атомный барьер», как и барьер на пути развязывания обычной войны, находится в Европе. То, что позволено в других частях мира, не позволено в цивилизованной, процветающей и защищённой Европе. Развязав войну на Балканах, США фактически сняли этот барьер. В колыбели европейской цивилизации — Средиземноморье — оказалось возможным то, что прежде представлялось допустимым только в третьем мире: бомбежки мирных городов и экологически уязвимых объектов, сотни тысяч беженцев, массовый вооружённый терроризм, правовой беспредел. США, таким образом, активно осуществляют «тьермондизацию»* Европы — стирают её блестящий образ мирового цивилизационного центра, притягательного для людей всех континентов. Наряду с этим реальным понижением цивилизационного статуса Европы в мире США убивают и европейскую идею, некогда столь воодушевительную» (см. в сети Интернет: Панарин А.С. Миссия А.С.Пушкина на исходе XX века).

Панарин также указал на другую магистральную линию в политике США, касающуюся натравливания друг на друга славян и мусульман, на политику «разделяй и властвуй» с целью нанесения удара по «славяно-тюркскому синтезу», являющемуся «стержнем единой Евразии уже полтысячи лет». Очень правильно учёный подметил направленность американской политики. А.С.Панарин отмечает, что соответствующий сценарий был разыгран в Югославии, когда «атлантисты» направили свою «антитеррористическую акцию» против славян, то есть сербов, используя в качестве подручных — мусульман (албанцев). Надо добавить — и боснийских мусульман. А по большому счёту, продолжал Панарин, речь идёт о крупной исторической аванюре: о попытке лишить народы, населяющие евразийский континент, их евразийской идентичности и, по сути, их родины. Великие, исполненные метафизического смысла дихотомии

* *Тьермондизация* — превращение в третий мир. — Ред.

Востока и Запада, Моря и Континента решено «навсегда устранить» в пользу нового «атлантического монизма» (Александр Панарин о «новом курсе» два года спустя // Наш современник. 2002. № 2. С. 215—221).

Это относится к Евразии. Но «югославский сценарий» затрагивает тот же геополитический вопрос. В Югославии американцы использовали мусульман против славян-сербов и тем самым подорвали целостность страны. Оценивая политически, можно сказать и то, что констатируют и многие другие аналитики, а именно — США на территории Югославии своей поддержкой мусульманского сепаратизма, создания в Европе мусульманского государства, хотя и светского, сделали некоторые политические «реверансы» по отношению к мусульманской части мира, чтобы получить определённые дивиденды, учитывая, что Америка своей политикой, поддерживающей Израиль, не может содействовать справедливому решению проблем на Ближнем и Среднем Востоке.

В 80-е — начале 90-х годов XX века Германия решила, что наступил момент для осуществления её стратегических и геополитических интересов и открыто поддержала сепаратизм и сецессионизм* Хорватии и Словении. Активность Германии в югославском конфликте была одиозной (см. в сети Интернет: Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование).

В переделе Центральной и Юго-Восточной Европы политика и действия Германии имели существенное значение. Экспансия Германии проводилась более экономическими, политическими, культурными нежели военными средствами (хотя имели место немецкие поставки вооружений сепаратистам в Югославии в период её распада, Германия также участвовала в агрессии НАТО в 1999 г.). В 1991 году треть товарооборота между Западной и Восточной Европой приходилась на Германию, она же стала первым инвестором в Восточной Европе, создавая тысячи смешанных предприятий...

Экспансия Германии на восток и юго-восток Европы, частичная «реколонизация» Восточной Европы, имела для многих немцев историческое значение, обусловленное памятью об Австро-Венгерской империи. Германия, по словам президента Франции Ф.Миттерана, «считает себя легитимным наследником Австро-Венгерской империи и приняла на себя прежние австрийские разногласия с сербами» (Разговор Ф.Миттерана с министром иностранных дел Греции Папандреу, 1991 г.; цит. по записи французского министра иностранных дел Ю.Ведрина, 1993 г.).

Германия была заинтересована в разрушении Югославии, пишет генерал П.М.Галуа. Она хотела вовлечь Хорватию и Словению в экономическую зону ЕС, в которой доминирует Германия, что открыло бы

* Сецессионизм (от лат. secession) — отделение, разделение. — Ред.

возможности немецкого влияния на далматинский берег и обеспечило бы приближение Германии к Средиземному морю, что является давней немецкой мечтой. Германия также хотела отблагодарить хорватов и боснийских мусульман, которые во Вторую мировую войну присоединились к третьему рейху. Кроме того, Германия занимала важные командные посты в НАТО (см.: Голау П.М. Ibid. С. 8).

Нужно отметить полное совпадение задач хорватского сепаратизма с немецкими стратегическими целями на Балканах, подразумевающими включение католической Хорватии и Словении в германскую экономическую зону.

Позиция Германии в югославском кризисе определялась, помимо прочего, католическими взаимосвязями. На правительство оказывали влияние немецкие католические церковные власти, партнёр по правящей коалиции — баварская партия Христианско-социальный союз, один из сильнейших рычагов прохорватского лобби, влиятельная газета «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг», баварские СМИ, находящиеся под влиянием баварской католической церкви, имеющей тесные связи с церковью в Хорватии. Попытка ввести санкции в Хорватии за ввоз оружия в 1993 году была пресечена именно Германией.

Известно о секретном визите Ф.Туджмана (будущего президента Хорватии) в ФРГ в 1988 году, где он встречался с канцлером Коелем и другими министрами германского правительства. Цель визита заключалась в определении совместной политики раздела Югославии, которая приведёт к созданию нового независимого государства Хорватия с международными границами, установленными Гитлером в 1941 году.

В югославском кризисе, в ходе всех локальных этно-религиозных конфликтов Германия последовательно отстаивала антисербскую позицию. Даже в косовском кризисе, ключевую роль в котором сыграло НАТО, Германия оказывала значительную поддержку албанским сепаратистам. Не случайно, когда в 1998 году начался новый виток кризиса, именно в г. Ульм (Германия) было создано «параллельное», точнее — подпольное, правительство Буяра Букоши.

Преследуя планы развала СФРЮ, 22 декабря 1990 года хорватское руководство провозгласило новую Конституцию Хорватии, в которой сербский народ признавался национальным меньшинством, а Хорватия объявлялась национальным государством хорватского народа. В предыдущей Конституции Хорватии сербы были признаны конституционным, то есть государствообразующим, народом в Хорватии.

В этот период в Хорватии проводились мощная антисербская пропаганда, реабилитация усташей, гонения на Сербскую православную церковь, подрыв сербских домов, начались незаконные аресты, убийства сербов.

Суть войны в Хорватии заключалась в акциях хорватской центральной власти по установлению своего контроля над всеми областями компактного проживания сербов в Хорватии.

К власти пришло Хорватское демократическое содружество (ХДС) во главе с Ф.Туджманом. В итоге победила его наиболее радикальная позиция о создании этнически чистой Хорватии. 24 мая 1991 года Туджман выступил на площади бана Елачича в Загребе, где заявил, что «войны могло бы не быть, если бы этого не хотела Хорватия. Мы могли добиться независимости Хорватии только войной. Поэтому мы проводили политику переговоров, а сами создавали вооружённые отряды. Если бы это не сделали, мы не осуществили бы нами намеченную цель. Войны можно было бы избежать, если бы мы не стремились осуществить свои цели, т. е. создать наше независимое государство». Российский учёный Е.Ю.Гуськова писала что целью хорватских сепаратистов было не просто независимое государство, а «независимое государство Хорватия **без сербов**» (выделено мною. — Б.М.).

С.Визенталь, руководитель Венского Центра по расследованию нацистских преступлений, отмечал в 1993 году: «Первыми жертвами войны стали 40 000 сербов, это были беженцы из Хорватии, первыми были сожжены православная церковь и синагога». Началось создание хорошо вооружённой хорватской армии (подразделения правящей ХДС, «чёрные легионы» усташей). Сербам в Хорватии оставалось лишь или согласиться с хорватизацией и католицизацией или стать людьми второго сорта. В 1991—1995 годы из Хорватии уехали 350 000 сербов. Большинство бежало после операций «Блеск» в Западной Славонии (в начале мая 1995 г.), где в большинстве проживали сербы, и «Буря» против Республики Сербской Краины (начало августа 1995 г.), которые проводились с помощью военной техники и специалистов НАТО.

Ватикан однозначно поддерживал политику хорватских властей. В период разрушения Югославии он поставил хорватам оружие (автоматы Калашникова) на сумму 2 млн. долл. (см.: Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1900—2000). — М., 2000. С. 156).

Двенадцать членов ЕС были далеко не единодушны в вопросах признания независимости югославских республик. Многие не хотели «преждевременного признания» или «избирательного признания», вследствие которых может расширяться существующий конфликт и углубиться взрывная ситуация, разгореться гражданская война.

Это говорил, в частности, президент Миттеран. Генсек ООН Перес де Куэльяр написал письма-предупреждения Н. Ван Ден Бруку, голландскому министру иностранных дел и председателю Совета министров ЕС, а также немецкому министру иностранных дел Г.-Д.Геншеру.

Но Германия, при полной поддержке Ватикана, признала Хорватию и Словению, навязав свою волю остальным странам-членам Евро-

пейского Сообщества, то есть признание сепаратистских республик, без предварительного решения вопросов о границах и меньшинствах. Перес Де Куэльяр потом скажет, что жалеет, «что бывшие югославские республики признаны преждевременным, некоординированным и избирательным способом».

Ещё одним фактором «преждевременного признания» сепаратистских республик явилось то, что «мы были перед Маастрихтом*», никто не мог позволить раскол, хотя мне тогда было более чем ясно, что мы этим решением ускорили пожар в Боснии, а может быть и в Косово». Это слова итальянского министра иностранных дел Де Микелиса. Италия вначале заняла довольно сдержанную позицию, но лишь до встречи Де Микелиса с немецким министром иностранных дел Геншером осенью 1991 года, после этого она твердо последовала в кильватере Германии. Одновременно она была связана позицией Ватикана, не позволявшей ей занять иную сторону по вопросам признания независимости Хорватии и Словении.

Таким образом, очевидно, что разрушение Югославии произошло вследствие реализации интересов внешнего фактора, в первую очередь, германско-ватиканского «тандема». Оно стало ценой, которой была оплачена европейская интеграция. Речь идёт о событии с колоссальными негативными историческими последствиями, среди которых — трагедия Югославии и нашего народа.

Такую же, если не большую, негативную роль сыграл Ватикан. Он несёт ответственность за разрушение всех Югославий — Королевства Югославии, СФРЮ, СРЮ, Государственного содружества Сербии и Черногории. Ватикан бесцеремонно вмешивался и в дела Сербской православной церкви, яркий пример тому — признание Ватиканом автокефалии Македонской православной церкви.

В процесс принятия решений на глобальном уровне глава Римской католической церкви был включен довольно давно также, как и в принятие решений о судьбе Югославии. Напомним, что во время Второй мировой войны, 10 апреля 1941 года, на территории Хорватии и части Боснии и Герцеговины было провозглашено «Независимое государство Хорватия» — фашистское государство, блокировавшееся с нацистской Германией и фашистской Италией. Католическая церковь Хорватии во главе с архиепископом А.Степинцом полностью поддержала эту власть. Уже 16 апреля архиепископ посетил диктатора А.Павелича и высказал ему свою полную поддержку, а 28 апреля распространил «Пастырское письмо», в котором отождествил диктатора с католической церковью,

* Договор в Маастрихте, подписанный 12-ю странами Европы и ставший правовой основой нынешней европейской интеграции ЕС. — *Примечание Б.Милошевича.*

призвав католическое духовенство следовать за Павеличем и поддерживать новое государство, потому что оно «представляет Святую Католическую церковь». Папа Пий XII назначил в 1952 году Степинца кардиналом, что привело к разрыву дипломатических отношений Югославии с Ватиканом (они были восстановлены в 1966 г.). Папа Иоанн Павел II* впоследствии (1998 г.) беатифицирует, то есть возведёт в лик блаженных А.Степинца. Так в историю католической церкви вошёл блаженный-преступник, сотрудничавший с фашистами.

В «Независимом государстве Хорватия» проводился геноцид сербского народа, а также евреев и цыган. Официальной политикой была формула: «треть сербов превратить в католиков, треть изгнать и треть уничтожить».

В созданной усташами системе концентрационных лагерей, «лагерей смерти» было убито более 700 тыс. сербов, более 80 тыс. цыган и 30 тыс. евреев. После окончания Второй мировой войны в горах Хорватии и Герцеговины были обнаружены многочисленные места массовых казней, так называемые «ямы», в которые усташаи бросали убитых сербов. Среди «лагерей смерти» по масштабам и зверствам особенно выделялся Ясеновац.

В конце октября 2010 года в Санкт-Петербурге состоялась международная конференция «Православно-католический диалог после Ясеноваца», на которой впервые в России было подробно рассказано о этом «лагере смерти», а также других местах массовых захоронений убитых сербов в Хорватии, Боснии и Герцеговине. Эта конференция явилась значительным вкладом в дело уяснения правды истории и жизни сербского народа.

В конце 1947 года американскими секретными службами был составлен отчёт Э.Гуверу, главе ФБР. Этот отчёт описывает сугубо секретную и позорную страницу истории Ватикана: использование бывших нацистов в борьбе против коммунизма, в установлении контроля над Центральной и Восточной Европой. Из этого документа, который хранится в архивах американской администрации в Вашингтоне, можно узнать, помимо прочего, что бывший начальник «лагеря смерти» в Треблинке Ф.Штангл, бывший начальник лагеря в Собиборе Г.Вагнер, несущий наибольшую ответственность за геноцид А.Эйхман, командующий СС в Северной Италии В.Рауф, глава венгерских фашистов Ф.Вайта, а также хорватский «поглавник» А.Павелич, избежали ареста благодаря ватиканским связям. Этой сетью сначала управлял австрийский священник А.Худал, который затем быстро поставлен под руководство хорватского

* До интронизации — *Кароль Юзеф Войтыла*, польского происхождения, предстоятель Римско-католической церкви с 16 октября 1978 г. по 2 апреля 2005 г. — *Ред.*

священника, секретаря братства Сан Джироламо в Риме К. Драгановича. По специально организованным каналам Ватиканом было переброшено 3 тыс. нацистов из лагерей пленных в Австрии и Германии в Америку и Австралию. «Есть ошеломляющие доказательства о том, что Ватикан, после войны, руководил сетью бывших хорватских фашистов, чтобы обеспечить бегство тысячам нацистских преступников» (ср.: Jacques Merlino. *Les verites yougoslaves ne sont pas toutes bonnes a dire*. Ed. Albin Mishel. 1993. P. 166—174).

С 80-х годов прошлого века Римско-католическая церковь была глубоко замешана в националистические и сецессионистские устремления Словении и Хорватии. В своих проповедях священники, а также католическая пресса, поддерживали эти устремления. Папа Иоанн Павел II принимал Ф. Туджмана, будущего главу «независимого» хорватского государства, подбадривал его.

Ещё в июне 1982 года Ватикан требовал — и это было письменно подтверждено президентом США Р. Рейганом и папой Иоанном Павлом II — выделения Хорватии и Словении из Югославии, как двух католических территорий. Папа также добивался увеличения влияния католических институтов Австрии. Таким образом создавался своего рода «католический блок» в Европе. Так Америка должна была оплачивать услуги Ватикана в Южноафриканском Союзе и за дестабилизацию «восточного блока», начиная с Польши, когда Рим и Вашингтон совместно помогали профсоюзу «Солидарность». Тогда, как писал американский журнал «Тайм» 24 февраля 1993 года, был заключён «Священный Союз» между Р. Рейганом и папой Римским.

В конце 1990 года в Восточной Европе произошли крупные перемены: из-под советского влияния выпали ГДР, Польша, Венгрия, Чехословакия, Болгария и Румыния. Французский автор Ж. Мерлино писал: «Внимательный наблюдатель не может не заметить, что хронология этих освобождений совпадает с географической картой расширения католицизма. Так, между европейскими социалистическими странами последними были эмансипированы Румыния и Болгария — страны с православным большинством населения» (Ibid. P. 166).

Всё, что произошло в Восточной Европе в 80-х — в начале 90-х годов, не было возможным без участия папы Иоанна Павла II (К. Войтылы).

Интересны доводы Ж. Мерлино, книгу которого «Нельзя говорить вслух о всех югославских истинах» мы здесь упоминаем, о германско-ватиканском союзе. В октябре 1978 года, когда конклав* избрал первого славянского папу, имя К. Войтылы было предложено именно немецки-

* *Конклав* (от лат. *conclave* — запертая дверь) — собрание кардиналов, созываемое после смерти папы Римского для избрания нового папы; проходит в изолированном от внешнего мира помещении. — *Ред.*

ми кардиналами (автор ссылается на итальянскую и французскую прессу тех дней). Архиепископ К.Войтыла отслужил мессу в кафедральном соборе в Кёльне на безукоризненном немецком языке.

И второе, не так широко известное обстоятельство для размышлений о возможном союзе Германии и Ватикана, приведённое автором. Оно касается экономической мощи Католической церкви в Германии. Для того, чтобы обеспечить независимость церквей (конфессий) в стране, каждый немец должен в своей налоговой декларации записать своё вероисповедание. На основе этого, государство выплачивает церквям 8—10% дохода из налогов. Благодаря этому механизму немецкая Католическая церковь является одной из самых богатых в мире (см.: Ibid. P. 188). Гипотеза автора не доказана, но её нельзя исключить.

Стоит привести и свидетельства генерала П.М.Галуа, где он рассказывает о неформальных встречах, в которых принимал участие по приглашению немецкого министра обороны Ф.Й.Штрауса, представителей США, Франции, Германии, Испании и — Ватикана. Эти встречи проходили ещё в 1976—1977 годах. На встречах рассматривались и вопросы будущего раздела Югославии.

Конец 70-х — это период начавшейся реализации на практике новой геополитики Ватикана. Её выражением, несомненно, является первое после избрания послание папы Иоанна Павла II, в октябре 1978 года, на площади перед базиликой Святого Петра в Риме: «Не страшитесь! Широко распахните двери Христовы! Его спасательной мощи откройте границы государств, политических и экономических систем».

Бывший прокурор Международного трибунала по бывшей Югославии Карла дель Понте пишет о том, что Ватикан обладает самой мощной разведкой в мире. И сказано это было в контексте разрушения Югославии (см.: Дель Понте К. Охота. Я и военные преступники. — М.: Изд-во «Эксмо», 2008).

Не только Германия давила на «двенадцать»* с целью скорейшего международного признания Хорватии и Словении. 9 декабря 1991 года в Гааге канцлер Г.Коль, форсируя признание, заявил, что Германия это сделает раньше Рождества. Активную роль в связи с экстренным признанием Хорватии и Словении взял на себя и Ватикан. 26 ноября 1991 года кардинал А.Содано пригласил послов США, Франции, Великобритании, Бельгии, Италии, Германии и Австрии, аккредитованных при Святом Престоле, и ознакомил их с позицией Ватикана, настаивая, чтобы их страны признали независимость Хорватии и Словении в этом же месяце. Описывая эту встречу, посол США Т.П.Мелади выразил уверенность, что между Ватиканом, Германией, Австрией и Италией уже существовала

* «Двенадцать» — 12 стран — членов ЕС в то время. — Ред.

договоренность о немедленном признании Хорватии и Словении, потому что их послы восторженно приняли предложение Ватикана. Ватикан первым признал сепаратистские республики. День спустя это сделала Германия.

В связи с этим в первой половине января 1992 года Его Святейшество Патриарх Сербской православной церкви Павле, через четыре дня после признания «двенадцатью» Хорватии и Словении, написал Папе Римскому Иоанну Павлу II письмо следующего содержания:

«Ваше Святейшество, в качестве главы государства Ватикан, Вы первым в Европе и в мире признали суверенность и независимость Хорватии и Словении, а предварительно приложили большие дипломатические и политические усилия для того, чтобы это же сразу вслед за Вами сделали и многие другие европейские страны. При этом, однако, Вы воспользовались не только государственным механизмом Ватикана, но и организмом, структурами и институциями Римско-католической церкви... Мы упоминаем об этом не для того, чтобы начать богословскую полемику или, не дай Бог, высказать предвзятое моральное осуждение, а только затем, чтобы указать на всю меру Вашей огромной двойной ответственности перед Богом и перед историей... Поэтому мы с глубочайшим сожалением должны констатировать и то, что Ваше Святейшество своей безоговорочной поддержкой борьбы за восстановление этого (хорватского. — *Б.М.*) государства взяли на себя и тем самым распространили и на сотни миллионов римско-католических верующих во всем мире, не спросив на то их согласия, ответственность за все те средства и все те методы, которые использовались и используются сейчас представителями власти, армии и полиции теперь уже получившего международное признание хорватского государства, равно как и за каждую слезу каждого сербского и хорватского ребенка, оставшегося из-за трагической войны в ещё недавно существовавшей Югославии без дома, без детства, а очень часто и без обоих родителей, равно как и за каждый горестный вздох каждого серба и хорвата, православного или римокатолика, верующего или поддавшегося соблазну, который теперь стал или беженцем, или душевным и телесным инвалидом, или убийцей, или жертвой, или всем этим одновременно.

Вы, первый в истории славянский Папа и суверен государства Ватикан, продемонстрировали, что ради цели, которую считаете важной, Вы можете благословить и освятить средства, использовавшиеся представителями молодой хорватской демократии, которые ещё совсем недавно были последователями хорватского коммуниста Иосипа Броз Тито и историческими наследниками нацистского преступника Павелича, в делах которого немалое участие приняли и многие клирики Римско-католической церкви в Хорватии. Мы, однако, верим в то, что дерево познается по его плодам, а цели оцениваются по средствам, которые применяются для их достижения... Ибо мы и в наши несчастливые дни

убедились в том, что ни политика государства Ватикан, ни дипломатия Вашей курии, ни горькие плоды необычной этики, продемонстрированной миру в частности и Вашей деятельностью, направленной на признание хорватской государственности, не смогли уничтожить дух той Церкви, которая в первом тысячелетии христианской истории была «председательствующей в любви» среди Церквей и украсила небо бесчисленными мучениками, святыми епископами и подвижниками веры.

Ввиду всех этих причин считаем, что Вы со всей определённостью доказали духовную и богословскую несостоятельность догмата Первого Ватиканского собора о папской непогрешимости.

*Его Святейшество Павле,
Патриарх Сербской Православной Церкви».*

Не нужно комментировать это сильное, принципиальное, жёсткое для церковного иерарха письмо. Обвинения против папы Иоанна Павла II прямы и конкретны. Может быть, они и поколебали главу государства Ватикан. Он испугался последствий своей деятельности и, год спустя, своё письмо генсеку ООН Бутросу Бутрос-Гали от 6 марта 1993 года начал словами: «Боже мой, что мы сделали?». Папа в своем письме требовал от Генерального секретаря Организации Объединенных Наций «новых инициатив», чтобы прекратить, как он писал, «резню» в бывшей Югославии. На самом деле речь шла о гражданской войне, о неизбежности которой предупреждали очень многие, и Слободан Милошевич, и Радован Караджич, и на Западе, если последует поспешное признание бывших югославских республик. 9 декабря 1991 года председатель Международной конференции по бывшей Югославии лорд П.Каррингтон обратился к «двенадцати» и сообщил, что позиция С.Милошевича по Боснии и Герцеговине совершенно ясна: «Если её независимость будет признана прежде чем будет заключён договор между тремя народами (в Боснии и Герцеговине. — Б.М.), гражданская война становится неизбежной...». Но на момент признания Хорватии и Словении договор между сербами, мусульманами и хорватами, проживающими в Боснии и Герцеговине, заключён не был. Не был он заключён именно потому, что этого не хотели ЕС и — папа Иоанн Павел II. И гражданская война в Боснии и Герцеговине — вспыхнула.

Эта война долгое время была войной «всех против всех», три стороны — сербы, мусульмане и хорваты воевали друг против друга. Но военная удача, стратегическая инициатива, ценой невероятных усилий и понимания того, что отступить некуда, мусульман и хорватов поддерживают слишком мощные внешние силы, — были на стороне сербов. Перелом наступил в результате вмешательства США и Ватикана. Тогда, в 1994 году, после провала очередного плана мирного урегулирования по Боснии и Герцеговине (план Оуэна-Столтенберга), когда у хор-

ватов оставалось не более 10% территории Боснии и Герцеговины, хорватское руководство обратилось к США с просьбой включиться в процесс мирного урегулирования. Б.Клинтон хотел показать себя крупным мировым лидером — и в середине января 1994 года была выработана концепция американской мирной инициативы по урегулированию хорватобоснийского конфликта: её смысл в том, что необходимо было остановить войну между мусульманами и хорватами. В хорватском Саборе была принята соответствующая Декларация, а затем прошли встречи хорватского министра иностранных дел М.Гранича с кардиналами, и потом — с папой Иоанном Павлом II. Как указывал М.Гранич в интервью хорватскому ТВ в ноябре 2005 года, папа направил хорватам ясное послание: надо остановить войну между хорватами и «бошняками», между католиками и мусульманами, только тогда, по его мнению, будет установлен «необходимый мир». Геополитические цели, сформулированные в послании, более чем понятны. В итоге была создана мусульмано-хорватская федерация, а в настоящее время, по Дейтонским соглашениям, Босния и Герцеговина разделена на два «энтитета»* — Федерацию Босния и Герцеговина (мусульмане и хорваты) и Республику Сербскую БиГ (сербы). Решение об объединении хорватов с их историческими оппонентами — мусульманами — для создания единого «фронта» против сербов было принято двумя ключевыми игроками на мировой арене — США и Ватиканом.

После установления дипломатических отношений СФРЮ с Ватиканом в 1966 году, И.Б.Тито посетил Ватикан и встречался с папой Павлом VI. Приглашение папе посетить Югославию направлялось несколько раз.

В 2011 году должен состояться визит папы Бенедикта XVI в Хорватию. Цель пастырского визита — отметить 50-летие со дня смерти «блаженного» кардинала А.Степинца. Папа Иоанн Павел II несколько раз посещал Хорватию. Но он ни разу так и не посетил Ясеновац, хотя Сербская православная церковь призывала его к этому. Не произнес он ни одной молитвы, ни одного слова раскаяния. В Сербской православной церкви некоторые ожидали, что папа Римский извинится перед сербским народом за поддержку руководства католической церкви, оказанную усташескому «Независимому государству Хорватия». Увы!

На 2013 год намечен визит папы Бенедикта XVI в Сербию. Вследствие страшных преступлений Ватикана против сербов — в частности геноцида сербского народа в период Второй мировой войны — многие люди и в Сербии, и за её пределами, в России, уверены в том, что такой визит не должен состояться без окончательного признания ответственности и искреннего покаяния Ватикана.

* *Энтитет* — сущность, бытие (фил.), здесь национально-административные образования в Боснии и Герцеговине. — Ред.

* * *

В 1941—1945 годах в Хорватии проводился геноцид сербов. Преступления совершались усташами планово, преднамеренно, при активном участии духовенства, с помощью Загребского архиепископата. Об этом был информирован и, по существу, одобрил происходившее Ватикан.

«Геноцид стал ключевым элементом еврейской коллективной идентичности и основой на которой покоится (существует) государство Израиль», — писал известный югославский учёный С.Аврамов (Аврамов С. Геноцид у Югославији 1941—1945, 1991... Београд: ИГАМ, 2008. С. 66). Но геноцид сербов в годы Второй мировой войны в «Независимым государстве Хорватия», по способам убийств людей и мотивам преступлений относится к самим чудовищным страницам XX века. Однако он оказался вычеркнутым из мировой истории.

Геноцид сербов был вычеркнут не только из мировой, но до недавнего времени и из национальной сербской истории. Эта своего рода «отмена» собственной истории в СФРЮ происходила по ряду исторических причин. Во Второй мировой войне велась широкая антифашистская борьба народов Югославии, в которой участвовала и часть хорватского народа. В послевоенное революционное время была создана атмосфера общественного подъёма на лозунгах «братства-единства всех народов Югославии», строительства нового социалистического общества... Наконец, завершение Второй мировой войны было в Югославии исключительно сложным в результате конфронтации, то есть гражданской войны между партизанами во главе с коммунистами и сербскими монархистами, которые возглавляли четнические отряды (де-факто блокировавшиеся с оккупантами), что отражалось и вызывало трения и проблемы в антигитлеровской коалиции, в частности, между Советским Союзом и англо-американцами. (Надо иметь в виду, что во все время войны в Лондоне существовало югославское королевское правительство, имевшее и своё посольство в СССР, в Куйбышеве). Только в конце ноября 1943 года на конференции в Тегерана было решено направить военные миссии союзников к партизанам Югославии и первая такая миссия была английской. В силу всех тех обстоятельств в данных исторических условиях само упоминание геноцида сербов в Хорватии было очень деликатным вопросом, вызывало тяжёлую реакцию.

Но здесь не место и не время углубляться в анализ упомянутых условий и искать меру объективных причин, проистекавших из самой эпохи, манипуляций и замалчиваний правящих сил, а также чувства исторической несправедливости, ибо близкое прошлое не могло исчезнуть из сознания сербского народа. Оно ярко проявилось в 1991 году, когда, после первых акций центральной хорватской власти, сербы, в ответ на них, были вынуждены вводить ночные дежурства, патрулирование

улиц, создавать группы самообороны, а затем и Республику Сербскую Краину.

Нельзя не видеть связь между событиями 1941-го и 1991 года. В обоих случаях произошло разрушение Югославии, отделилась Хорватия, провозгласив своё независимое государство. И происходило это в ходе активных военных, политических, дипломатических действий Германии и Ватикана.

После разрушения Югославии в 90-х годах этническая территория сербского народа, а также православия, сузилась примерно на треть. Практически не стало Сербской Краины, Восточной и Западной Славонии в Хорватии, сербский народ де-факто изгнан из Косова, колыбели своей духовности и государственности.

Более того, сербам приписываются преступления в ходе развала СФРЮ, «агрессия» против собственной страны, даже геноцид мусульман в Боснии и Герцеговине (Сребреница). Хозяева так называемого Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) в Гааге, наговского рычага агрессии и диктата, ввели понятие «коллективной уголовной ответственности». В лице отдельных сербов они обвиняют в преступлениях все сербские организации и институты в Сербии и Хорватии, в том числе Сербскую Академию наук и искусств и Сербскую Православную Церковь.

Всему этому нужно противостоять. Сегодня постоянно растёт и расширяется круг аналитиков, изучающих и освещающих с разных сторон проблему геноцида сербского народа. Это один из ключевых вопросов не только истории сербского народа, но и его существования в будущем.

Крупные научные авторитеты не только правовой науки, но и истории, философии, социологии, литературы, даже авторы из рядов католического духовенства, выдвинули тяжкие обвинения в адрес папы Пия XII и политики Ватикана во Второй мировой войне.

Множество критических слов было направлено и в адрес папы Иоанна Павла II и политики Ватикана по поводу разрушения Югославии в начале 90-х годов прошлого столетия. Но этого недостаточно.

Время молчания на эти темы, даже в самой бывшей Югославии, давно прошло. Прошло безвозвратно.

БЛАГОДАРИМ ЗА ПОДДЕРЖКУ!

В последнее время поступила помощь
журналу «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
от региональных, местных, первичных организаций КПРФ
и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:

Республика Алтай, реском КПРФ (Г.С.Бердникова);
Республика Башкортостан, реском КПРФ (Е.Е.Флорова);
Республика Башкортостан, Дуванский район,
с. Месягутово (Н.И.Черепанова);
Республика Бурятия, Тункинский район, с. Кырен (П.С.Демин);
Республика Дагестан, реском КПРФ (М.Г.Махмудов);
Республика Карелия (В.Н.Водолазко);
Республика Коми, Усть-Цилемский район, с. Коровий ручей,
дер. Чукчино (С.Г.Ляпунов);
Республика Коми, г. Сыктывкар (Н.П.Юшкин);
Республика Марий Эл, Юринский район,
пос. Юрино, дер. Быковка (В.Ф.Буйлов);
Республика Хакасия, реском КПРФ (В.Н.Керженцев, А.М.Гладких);
Республика Чувашия, реском КПРФ (Д.Б.Евсеев);
Алтайский край, г. Славгород (В.В.Привалова);
Забайкальский край, г. Петровск-Забайкальский (А.И.Трифонова);
Забайкальский край, Приаргунский район,
пос. Приаргунск (Т.С.Дворникова);
Краснодарский край, г. Ейск (Н.Н.Малинкина);
Краснодарский край, г. Туапсе (Г.С.Новицкий);
Красноярский край, крайком КПРФ (Н.Б.Кондратьева);
Красноярский край, с. Каратузское (С.В.Дресвянский);
Красноярский край, г. Зеленогорск (С.А.Козлов);
Приморский край, крайком КПРФ (Т.П.Осипенко);
Приморский край, г. Уссурийск (Т.Н.Проценко);
Ставропольский край, Александровский район,
с. Александровское (Н.П.Ткаченко);
Амурская область, Благовещенский горком КПРФ (С.Л.Тарасенко);

Амурская обл., Благовещенский райком КПРФ (С.В.Адаменко);
Амурская обл., Бурейский райком КПРФ (А.Т.Войцеховская);
Амурская обл., Завитинский райком КПРФ (В.И.Турчинов);
Амурская обл., Ивановский райком КПРФ (Б.А.Гребнев);
Амурская обл., Константиновский райком КПРФ (М.А.Бирюков);
Амурская обл., Магдагачинский райком КПРФ (В.С.Вовченко);
Амурская обл., Михайловский райком КПРФ (В.Д.Корчагин);
Амурская обл., Райчихинский горком КПРФ (М.Ф.Остановская);
Амурская обл., Свободненский горком КПРФ (А.М.Карловский);
Амурская обл., Тамбовский райком КПРФ (Ю.В.Комаров);
Амурская обл., Шимановский райком КПРФ (В.Н.Пономаренко);
Белгородская обл., обком КПРФ (В.А.Шевляков);
Белгородское областное отделение РУСО (А.М.Сергиенко);
Брянская обл., г. Брянск (С.И.Кузнецов);
Воронежская область, Борисоглебский район,
с. Чигорак (В.А.Завидовский);
Владимирская обл., г. Кольчугино (М.Л.Марьяновский);
Волгоградский обком КПРФ (Н.А.Салина);
Калининградская обл., г. Калининград (Т.Я.Туманкина);
Калужский горком КПРФ (И.М.Борисов);
Калужская обл., Перемышльский райком КПРФ (Н.С.Федоров);
г. Калуга (М.Ф.Ломаков);
Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург (И.П.Бондарь);
Липецкая обл., обком КПРФ (О.А.Сыров);
г. Москва, Первомайский РК КПРФ (Т.В.Лянная);
г. Москва (Е.А.Дугнистая); г. Москва, (Б.А.Крупнов);
Московская обл., г. Лобня (Н.А.Нечаева);
Московская обл., Раменский район, п/о Удельное (Ф.С.Высочин);
Московская обл., г. Фрязино (Ю.И.Молдованов);
Оренбургская обл., Оренбургский обком КПРФ (В.Г.Новиков);
Орловская обл., г. Дмитровск (В.В.Никищечкин);
Сахалинская обл., г. Анива (Н.С.Наумов);
Свердловская область, г. Сысерть (А.В.Ковбаска);
Тверская обл., г. Торопец (В.М.Иванов);
Тверская обл., г. Кимры (Н.Н.Шукалович).

СЕКРЕТАРЮ КОМИТЕТА КПРФ

11 лет выходит журнал «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ» — орган Коммунистической партии Российской Федерации. Вышло в свет 62 номера.

Журнал рассчитан на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных отделений, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами общественности. В журнале публикуются партийные документы, выступления лидеров КПРФ, руководителей партийных комитетов в регионах, методические советы по повышению эффективности партийной работы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, другие актуальные материалы. За это время на страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: Ж.И.Алферов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, С.И.Васильцов, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, В.Н.Земсков, Ю.В.Емельянов, В.И.Илюхин, Е.А.Исаев, Т.Б.Каримов (Душанбе), Ф.Н.Клоцвог, Л.Е.Криштапович (Минск), А.И.Лукьянов, И.М.Лученок (Минск), В.И.Мишин (Нижний Новгород), С.П.Обухов, И.П.Осадчий, Г.А.Платова, Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семенов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), В.С.Шевелуха, В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и др. В настоящее время организовали **коллективную** подписку на журнал более 120 региональных и местных партийных комитетов.

Рекомендуем ещё раз проанализировать возможности коллективной подписки на журнал.

Условия подписки:

цена одной книжки журнала — 10 руб.

(при себестоимости 22—24 руб.).

Пересылка за счет редколлегии.

Периодичность выхода журнала: 6 номеров в год.

Конкретные вопросы подписки решать по московским телефонам:

сл. (8-495) 692-37-54; моб. 8-916-117-70-18

(Грызлов Владимир Филиппович);

моб. 8-903-544-55-80 (Корешова Евгения Сергеевна).

**Первый заместитель председателя ЦК КПРФ,
председатель редакционно-издательского совета журнала
И.И.МЕЛЬНИКОВ.**

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (июль—октябрь 2011 г.)

- 1 июля 1956 г.** — Вышел первый номер газеты «Советская Россия».
- 1 июля 1921 г.** — Образована Коммунистическая партия Китая.
- 3 июля 1941 г.** — И.В.Сталин выступил по радио с обращением к гражданам страны, в котором изложил программу борьбы с фашистскими захватчиками.
- 3 июля** — Государственный праздник Республики Беларусь — **День независимости**. В этот день в 1944 г. Красная Армия освободила Минск.
- 9 июля 2006 г.** — При посадке самолета А-310 в аэропорту Иркутска произошла авария. Из 203 человек, находившихся на борту, погибли 133, 57 оказались в больницах.
- 10 июля 1941 г.** — **10 августа 1944 г.** — Ленинградская битва.
- 11 июля 1946 г.** — Введён в строй первый в СССР магистральный газопровод Саратов-Москва протяжённостью 747 км.
- 11 июля 1916 г.** — Родился А.М.Прохоров, советский физик, академик АН СССР (РАН), дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Нобелевской премии.
- 12 июля 1561 г.** — Завершено строительство Покровского собора в Москве, известного как храм Василия Блаженного.
- 12 июля 1926 г.** — В Сталинграде состоялась закладка первого в СССР тракторного завода.
- 13 июля 1826 г.** — Казнь декабристов — П.И.Пестеля, С.И.Муравьёва-Апостола, М.П.Бестужева-Рюмина, К.Ф.Рылеева, П.Г.Каховского — в Петропавловской крепости.
- 14 июля 1941 г.** — Под Оршей впервые вступили в бой легендарные «катыши».

- 20 июля 1936 г.** — Начался беспосадочный перелёт В.П.Чкалова, Г.Ф.Байдукова и А.В.Белякова по маршруту Москва — Петропавловск-Камчатский — о. Удд на самолете АНТ-25. Успешно завершён 22 июля.
- 20 июля 1931 г.** — Родилась М.Л.Попович, военный лётчик-испытатель 1-го класса. Установила 101 мировой и 126 всесоюзных рекордов.
- В ночь на 22 июля 1941 г.** — Силы и средства ПВО отразили первый массированный налёт фашистской авиации на Москву. Уничтожено 36 вражеских самолётов.
- 31 июля — День Военно-Морского Флота.**
- 31 июля 1906 г.** — Родилась В.П.Марецкая, советская актриса театра и кино, Народная артистка СССР.
- 1 августа 1936 г.** — Начался первый переход советских военных кораблей — эсминцы «Сталин» и «Войков» — по Северному морскому пути. 17 октября корабли прибыли во Владивосток.
- 2 августа — День воздушно-десантных войск.** 2 августа 1930 г. на учениях частей Московского военного округа близ Воронежа впервые в военной истории в тыл условного противника был выброшен парашютный десант.
- 5 августа 1941 г.** — Началась оборона Одессы. Защитники Одессы более чем на 2 месяца сковали у стен города до 18 дивизий, вывели из строя более 160 тыс. солдат и офицеров врага, до 200 самолетов и 100 танков.
- 6 августа — День Хиросимы. Всемирный день борьбы за запрещение ядерного оружия.** 6 августа 1945 г. американцы сбросили атомную бомбу на японский город Хиросиму.
- 6—7 августа 1961 г.** — Советский лётчик-космонавт Г.С.Титов на корабле «Восток-2» совершил первый в мире космический полёт длительностью более суток.
- В ночь на 8 августа 2008 г.** — Грузия развернула боевые действия против Южной Осетии.
- 8 августа 1941 г.** — По решению Ставки ВГК по военным объектам Берлина нанесён первый бомбовый удар советской авиацией. Налёты на Берлин продолжались до 4 сентября 1941 г.
- 12 августа — Международный день молодёжи.**
- 13 августа — День физкультурника.**
- 13 августа 1926 г.** — Родился Фидель Кастро Рус, один из крупнейших политических деятелей современности.

- 17 августа 2009 г.** — На крупнейшей в стране и одной из крупнейших в мире Саяно-Шушенской ГЭС произошла авария. В считанные минуты погибли 75 человек. Большой ущерб нанесён самой ГЭС.
- 17 августа 1941 г.** — Родился Н.Н.Губенко, советский актёр, режиссёр и сценарист, художественный руководитель — директор театра «Содружество актёров Таганки», Народный артист РСФСР.
- 18 августа 1976 г.** — Советская автоматическая станция «Луна-24» совершила посадку на поверхности Луны. 22 августа на Землю доставлены образцы лунного грунта.
- 19 августа 1991 г.** — Передано сообщение о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР. Попытка остановить разрушение страны оказалась нерешительной и привела к государственному перевороту «демократов».
- 20 августа 1941 г.** — Родился С.Милошевич, государственный и политический деятель Югославии, президент Сербии (1991—1997), президент СРЮ (1997—2000). Умер в тюрьме в Гааге 11 марта 2006 г.
- 22 августа 2006 г.** — Недалеко от Донецка произошла катастрофа самолёта Ту-154. Самолёт следовал из Анапы в Петербург. Погибли 170 человек.
- 25 августа 1956 г.** — На Адмиралтейском заводе в Ленинграде был заложен первый в мире атомный ледокол «Ленин».
- 1 сентября — День знаний.**
- 2 сентября 1945 г.** — Подписание в Токио представителями Японии акта о безоговорочной капитуляции японских вооружённых сил. Указом Президиума Верховного Совета СССР 3 сентября объявлено праздником Победы над милитаристской Японией.
- 2 сентября 1926 г.** — Родился Е.П.Леонов, советский актёр театра и кино, Народный артист СССР.
- 3 сентября — День солидарности в борьбе с терроризмом.** Отмечается в память жертв террористического акта в г. Беслане в 2004 г.
- 3 сентября 1866 г.** — В Женеве открылся Первый конгресс I Интернационала.
- 6 сентября 1936 г.** — В Советском Союзе было учреждено почётное звание «Народный артист СССР». Первыми его получили основатели и ведущие актеры МХАТа К.С.Станиславский, В.И.Немирович-Данченко, И.М.Москвин, В.И.Качалов и певица Большого театра А.В.Нежданова.
- 7 сентября 1911 г.** — Родился Т.Живков, первый, затем генеральный секретарь Болгарской Компартии.

- 9 сентября 2010 г.** — Смертник привел в действие бомбу у Центрального рынка Владикавказа. Пострадали 202, погибли 19 человек.
- 10 сентября 1961 г.** — Пущена на полную мощность Волжская ГЭС, крупнейшая гидроэлектростанция в Европе.
- 10 сентября (30 августа ст. ст.) 1721 г.** — Между Россией и Швецией заключен Ништадский мир, завершивший Северную войну 1700—1721 гг.
- 12 сентября 1941 г.** — Начала действовать военно-стратегическая транспортная магистраль через Ладожское озеро, связывавшая в сентябре 1941 — марте 1943 г. блокадный Ленинград со страной.
- 13 сентября 1921 г.** — Родился С.П.Непобедимый, учёный в области прикладной механики, конструктор ракетного вооружения, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, трёх Государственных премий и премии Совета Министров СССР.
- 14 сентября 2008 г.** — Катастрофа пассажирского самолёта «Боинг-737-500» в Перми. Погибли 88 человек.
- 14 сентября 1916 г.** — Родился Л.Корвалан, генеральный секретарь ЦК Компартии Чили (1958—1989 гг.), лауреат международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами».
- 15 сентября 1956 г.** — На трассы «Аэрофлота» вышел первый в мире реактивный пассажирский лайнер Ту-104.
- 15 сентября 1976 г.** — Запуск космического корабля «Союз-22». Экипаж: В.Ф.Быковский и В.В.Аксёнов.
- 23 сентября 1966 г.** — США приступили к массированной варварской обработке «оранжем» и другими дефолиантами (вещества, уничтожающие листву растений) джунглей пограничной полосы между Северным и Южным Вьетнамом. Было распылено до 6 млн. л дефолиантов, в результате чего исчезла растительность на седьмой части вьетнамских земель. «Побочным эффектом» стали широкомасштабные отравления местного населения и массовое распространение среди него генетических заболеваний.
- 25 сентября 1906 г.** — Родился Д.Д.Шостакович, крупнейший композитор современности, Народный артист СССР.
- 28 сентября 1971 г.** — Осуществлён запуск автоматической станции «Луна-19». 3 октября станция была выведена на окололунную орбиту и стала искусственным спутником Луны.
- 30 сентября 1941 г. — 20 апреля 1942 г.** — Битва под Москвой.

30 сентября 1891 г. — Родился О.Ю.Шмидт, советский учёный, один из организаторов освоения Северного морского пути, академик, вице-президент АН СССР, Герой Советского Союза.

1 октября — Международный день пожилых людей.

1 октября 1931 г. — Ввод в действие автозавода АМО в Москве и Харьковского тракторного завода.

1 октября 1936 г. — Под Сызранью (ныне Самарская обл.) была получена первая промышленная нефть. Рождение нефтедобывающей промышленности на Волге.

1 октября 1946 г. — На Нюрнбергском процессе оглашен приговор Международного военного трибунала, образованного для суда над главными военными преступниками Второй мировой войны.

3 октября 1931 г. — Постановлением СНК РСФСР создан Московский метрополитен.

3—4 октября 1993 г. — Трагические события в Москве. Расстрел из танковых орудий Дома Советов. Только по официальным данным, в Останкине и у Дома Советов было убито около 200 человек, подавляющее большинство которых составляли мирные граждане. Точное количество погибших неизвестно до сих пор.

4 октября — День начала космической эры человечества. 4 октября 1957 г. в СССР запущен первый искусственный спутник Земли.

4 октября 1971 г. — Закончилось выполнение программ научных и научно-технических исследований, проведённых с помощью первого в мире лунного автоматического самоходного аппарата «Луноход-1», начавшихся 17 ноября 1970 г.

4 октября 2001 г. — Над Чёрным морем сбит по ошибке российский самолёт ТУ-154 ракетой С-200 украинских ПВО. Погибли 78 человек.

5 октября — Международный день учителя.

7 октября 2001 г. — Начало бомбардировок авиацией США и Великобритании объектов в Афганистане.

9 октября — День работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.

10 октября 1901 г. — Родился А.С.Щербаков, генерал-полковник. С июня 1942 г. начальник Главного политуправления Красной Армии, заместитель наркома обороны СССР, начальник Совинформбюро.

- 10 октября 1951 г.** — Указом Президиума Верховного Совета СССР звания Героя Советского Союза был удостоен военный лётчик майор С.П.Субботин, совершивший 21 июня 1951 г. в воздушном бою с американским реактивным истребителем F-86 «Сейбр» над Северной Кореей первый в истории авиации воздушный таран на реактивном истребителе МиГ-15. В то время указ не был опубликован.
- 11 октября 1936 г.** — Выпустил первую продукцию вагоностроительный завод в Нижнем Тагиле. Во время Великой Отечественной войны на «Уралвагонзаводе» было сделано свыше 35 тыс. танков Т-34.
- 11 октября 1961 г.** — На Семипалатинском полигоне (Казахская ССР) произведён первый подземный ядерный взрыв.
- 14 октября 1976 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-23». Экипаж: В.Д.Зудов, В.И.Рождественский.
- 15 октября 1981 г.** — Принята в эксплуатацию 1-я очередь рудника «Восточный» в производственном объединении «Апатит» (Мурманская обл.), рассчитанная на добычу свыше 2 млн. т апатитовой руды в год.
- 17 октября** — **Международный день борьбы за ликвидацию нищеты.**
- 18 октября 1611 г.** — По получении в Нижнем Новгороде грамоты из подмосковной Троице-Сергиевой лавры с призывом покончить с польской интервенцией местные власти вместе с духовенством созвали горожан для совета. Перед собравшимися выступил земский староста Кузьма Минин-Сухокок, призвавший нижегородцев помочь Москве и России, и сразу же приступивший к сбору средств для формирования народного ополчения.
- 20 октября** — **День рождения Российского Флота.** По инициативе и настоянию Петра I Боярская дума 20 октября 1696 г. (ст. ст.) вынесла решение о строительстве 52 кораблей.
- 20 октября 1971 г.** — Завершено строительство обогатительного комплекса Соколовско-Сарбайского горно-обогатительного комбината (Казахская ССР) мощностью 8,4 млн. т металлургического сырья в год.
- 24 октября** — **Международный день Организации Объединённых Наций.** 24 октября 1945 г. создана ООН. В числе членов, учредителей были СССР, Украинская ССР и Белорусская ССР.
- 24 октября 1886 г.** — Родился Г.К. (Серго) Орджоникидзе, советский партийный и государственный деятель.
- 25 октября 1881 г.** — Родился Пабло Пикассо, французский художник испанского происхождения, один из крупнейших художников XX в., активный участник борьбы с фашизмом.

- 25 октября 1911 г.** — Родился М.К.Янгель, советский конструктор ракетно-космической техники, академик АН СССР, дважды Герой Социалистического Труда.
- 29 октября** — **День рождения комсомола.** На 1-м Всероссийском съезде союзов рабочей и крестьянской молодежи (1918) создан Российский коммунистический союз молодежи (РКСМ).
- 29 октября 1906 г.** — Родился И.Я.Саламбек-Яковлев, чувашский писатель, языковед, педагог.
- 30 октября 1941 г. — 4 июля 1942 г.** — Героическая оборона Севастополя.
- 30 октября 1961 г.** — На заполярном полигоне на Новой Земле осуществлён рекордный по силе за всю историю человечества взрыв мощностью 50 мегатонн по тротиловому эквиваленту (около 3 тыс. хиросимских бомб). Термоядерная бомба, собранная в ядерном центре Арзамас-16, была сброшена со стратегического бомбардировщика Ту-15, который вёл Герой Советского Союза А.Е.Дурновцев. Заряд номинальной мощностью 100 мегатонн был взорван в атмосфере на высоте 400 м на половинной мощности, чтобы, как пошутил Н.С.Хрущев, «у себя стёкол не выбить».
- 30 октября 1981 г.** — Запущена советская автоматическая станция «Венера-13», передавшая панораму места посадки.
- 30 октября 1996 г.** — В рабочем кабинете застрелился В.З.Нечай, директор Российского федерального ядерного центра (Челябинск-70). Четыре месяца люди, разрабатывающие ядерное оружие, не получали зарплаты, финансовые счета центра были арестованы. В своей предсмертной записке В.З.Нечай написал: «Так жить нельзя».

Подписано в печать 24.03.2011. Тираж 6360 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 738. 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.